

## 2026. évi ... törvény

### egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

[1] A törvény célja az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében polgári anyagi jogi és polgári eljárásjogi szabályozást érintő irányelvek átültetésének megfelelő biztosítása, az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet megállapító határozata alapján a jogalkotási mulasztás megszüntetése.

[2] A törvény hatályon kívül helyezi a bírósági tárgyalások online nyilvánosságát biztosító jogszabályi rendelkezéseket. A tárgyalási online nyilvánosság megteremtésének eredeti jogalkotói célja a társadalmi kontroll kiteljesítése, valamint a jogi oktatás és tudományos kutatás támogatása volt. E célok önmagukban azonban nem igazolják egy olyan szabályozási rendszer fenntartását, amely az eljárások időszerűségére, a bizonyítás zavartalanságára, a személyes adatok védelmére és a bíróságok működésére aránytalan kockázatot telepít.

[3] A polgári perrendtartást, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényt és a nemzetközi magánjogi törvényt érintő módosítások elsősorban a közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan keresetekkel vagy visszaélészerű bírósági eljárásokkal („közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel”) szembeni védelméről szóló, 2024. április 11-i (EU) 2024/1069 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgálják.

[4] A közéleti részvételt akadályozó visszaélészerű bírósági eljárás a hivatkozott irányelv megfogalmazása szerint olyan bírósági eljárás, amely nem valamely jog tényleges érvényesítésére vagy gyakorlására irányul, hanem fő célja a közéleti részvétel megakadályozása vagy korlátozása, gyakran a felek közötti erőviszonyok kiegyensúlyozatlanságának kihasználásával. Az ilyen jellegű perek megalapozatlan keresetek érvényesítésére irányulnak. Az irányelv tartalmának magyar szabályozási környezetbe történő átültetése az ilyen jellegű pereskedéssel szembeni hatékony eszközök igénybevételeként lehetőségét teremti meg.

[5] A polgári perrendtartás szabályozásának további pontosítása az Alkotmánybíróság 1054/2026. (II. 20.), valamint 719/2026. (VI. 25.) AB határozataiban megállapított jogalkotási mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megszüntetését valósítja meg.

[6] A magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvény rendelkezéseinek pontosítása a hibás termékekért való felelősségről és a 85/374/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2024. október 23-i (EU) 2024/2853 európai parlamenti és tanácsi irányelv megfelelő átültetését szolgálja.

[7] A részvényeiket multilaterális kereskedési rendszerben történő kereskedelemre bevezetni kívánó társaságok szavazatsöbbségi részvénytársaságokról szóló, 2024. október 23-i (EU) 2024/2810 európai parlamenti és a tanácsi irányelv jogharmonizációja társasági jogi szempontból érdemi törvénymódosítást nem tesz szükségessé, mert a hatályos társasági jogi szabályok is lehetővé teszik bármely formában működő részvénytársaságnak, hogy szavazatsöbbségi részvénytársaságként alakítson ki, és a biztosítéki rendelkezések is már a magyar társasági jog részét képezik. Erre figyelemmel csupán formai jogalkotási intézkedésre van szükség a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény jogharmonizációs szakaszának kiegészítésével. A tőkepiacot érintő rendelkezések átültetését ágazati törvény biztosítja.

[8] E célokra figyelemmel az Országgyűlés a következő törvényt alkotja.

#### 1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása

##### 1. §

A Bszi. 76. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel kapcsolatos, a (4) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében eljárva, minden év március 31. napjáig adatokat szolgáltat az igazságügyért felelős miniszter részére a megelőző naptári évben a közéleti részvételt akadályozó visszaélésszerű bírósági eljárásokban alkalmazható eljárási biztosítékok tárgyában előterjesztett kérelmekről, illetve meghozott határozatokról összesített formában a következők szerint:

a) a vizsgált tárgyévben indított, a közéleti részvételt akadályozó, visszaélésszerű bírósági eljárások száma,

b) az érintett bírósági eljárások száma a szerinti bontásban, hogy a felperes és az alperes természetes vagy jogi személy, valamint

c) a közéleti részvételt akadályozó visszaélésszerű bírósági eljárásokban előterjesztett keresetek jogcímei.”

## **2. §**

A Bszi. a következő 176/B. §-sal egészül ki:

### **„176/B. §**

A 76. § (11a) bekezdése, valamint a 163–166. § a közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan keresetekkel vagy visszaélésszerű bírósági eljárásokkal („közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel”) szembeni védelméről szóló, 2024. április 11-i (EU) 2024/1069 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

## **2. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosítása**

### **3. §**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:6. § (1) bekezdése a következő *sz)* ponttal egészül ki:

*(E törvény:]*

*sz)* a részvényeiket multilaterális kereskedési rendszerben történő kereskedelemre bevezetni kívánó társaságok szavazatelsőbbbségi részvénystruktúráiról szóló, 2024. október 23-i (EU) 2024/2810 európai parlamenti és a tanácsi irányelvnek

*(való megfelelést szolgálja.)*

## **3. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása**

### **4. §**

A Pp. 427. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az Alkotmánybíróság

a) alkotmányjogi panasz eljárásban a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést megsemmisíti, és ezért az – az Alkotmánybíróság eltérő döntése hiányában – az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható,

b) megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét és a bírósági határozatot megsemmisíti, vagy

c) alkotmányjogi panasz eljárásban megállapítja, hogy a korábban megsemmisített jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés meghatározott ügyben nem alkalmazható,

az alkotmányjogi panasz orvoslásának eljárási eszközét – az Alkotmánybíróság határozata alapján és a vonatkozó eljárási szabályok megfelelő alkalmazásával – a Kúria állapítja meg.”

## 5. §

A Pp. a következő 445/A. §-sal egészül ki:

„445/A. § *[Rövidített indokolást tartalmazó ítélet alkalmazásának kizártsága]*

Ha a gondnokság alá helyezés iránt indított perben az ítélet bármilyen, a cselekvőképesség korlátozását eredményező rendelkezést tartalmaz, e törvénynek a rövidített indokolást tartalmazó ítéletre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.”

## 6. §

A Pp. KILENCEDIK RÉSZÉ a következő XLV/A. Fejezettel egészül ki:

### „XLV/A. FEJEZET

#### KÜLFÖLDI ELEM ESETÉN, A KÖZÉLETI RÉSZVÉTELT AKADÁLYOZÓ, VISSZAÉLÉSSZERŰ BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOKBAN ALKALMAZHATÓ ELJÁRÁSI BIZTOSÍTÉKOK

#### 155/A. Általános szabályok

603/A. § *[Az eljárási biztosítékok alkalmazási köre]*

(1) E törvény rendelkezéseit a (2) bekezdés alapján határokon átnyúló vonatkozásúnak minősülő, közéleti részvételt akadályozó, visszaélésszerű bírósági eljárás esetén az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Határokon átnyúló vonatkozásúnak minősül az eljárás, kivéve ha mindkét fél a bírósági eljárás helye szerinti tagállammal azonos tagállamban rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel, és az érintett ügy szempontjából lényeges, minden egyedi körülmény kizárólag az említett tagállammal hozható összefüggésbe.

603/B. § *[Fogalommeghatározások]*

E fejezet alkalmazásában:

1. *közéleti részvétel*: valamely természetes vagy jogi személy által a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságához, a művészet és a tudomány szabadságához, vagy a gyülekezési és az egyesülési szabadsághoz való jog gyakorlása során bármely olyan nyilatkozat megtétele vagy bármely olyan tevékenység elvégzése, amely valamely közérdekű ügyet érint, valamint az ahhoz közvetlenül kapcsolódó bármely előkészítő, támogató vagy segítő tevékenység;

2. *a közéleti részvételt akadályozó, visszaélésszerű bírósági eljárás*: olyan bírósági eljárás, amely nem valamely jog tényleges érvényesítésére vagy gyakorlására irányul, hanem fő célja a közéleti részvétel megakadályozása, korlátozása vagy szankcionálása, gyakran a felek közötti erőviszonyok kiegyensúlyozatlanságának kihasználásával, és amely megalapozatlan keresetek érvényesítésére irányul; ilyen célra utalhatnak például a következők:

a) a követelés egészének vagy egy részének aránytalan, túlzott vagy észszerőtlen jellege, ideértve a túlzott pertárgy értéket is;

b) a felperes vagy vele összeköttetésben álló felek által hasonló ügyekben indított több eljárás ténye;

c) megfélemlítés, zaklatás vagy fenyegetés a felperes vagy a felperes képviselői részéről az eljárást megelőzően vagy annak során, valamint a felperes által hasonló vagy párhuzamos ügyekben tanúsított hasonló magatartás;

d) olyan eljárási taktikák rosszhiszemű alkalmazása, mint az eljárás késleltetése, a legkedvezőbb igazságszolgáltatási fórum csalárd vagy visszaélésszerű kiválasztása, vagy az ügyeknek az eljárás egy későbbi szakaszában történő rosszhiszemű megszüntetése;

3. *közérdekű ügy*: minden olyan ügy, amely a nyilvánosságot olyan mértékben érinti, hogy ahhoz a nyilvánosságnak jogos érdeke fűződhet, olyan területeken, mint:

a) alapvető jogok, közegészségügy, biztonság, a környezet vagy az éghajlat;

b) közszereplőnek minősülő természetes vagy jogi személynek a köz- vagy a magánszektorban végzett tevékenységei;

c) törvényhozó, végrehajtó vagy igazságügyi szerv általi vizsgálat vagy bármely más hivatalos eljárás tárgyát képező ügy;

d) korrupcióra, csalásra vonatkozó vagy az ilyen ügyekkel kapcsolatban bármely egyéb bűncselekményre vagy szabálysértésre vonatkozó állítások;

e) az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkében rögzített értékek védelmére irányuló tevékenységek, ideértve a demokratikus folyamatok indokolatlan beavatkozással szembeni védelmét, különösen a dezinformáció elleni küzdelem révén.

## 155/B. Különös szabályok

### 603/C. § [Korai elutasítás]

(1) Az alperes – az azt megalapozó körülmények egyidejű valószínűsítése mellett – kérelmezheti, hogy a bíróság a keresetet, mint nyilvánvalóan megalapozatlant utasítsa el (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában: korai elutasítás).

(2) Az alperesnek a kereset korai elutasítására irányuló kérelmét legkésőbb – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az írásbeli ellenkérelmében kell előterjesztenie.

(3) Ha az alperes a kereset korai elutasítását megalapozó körülményről önhibáján kívül az írásbeli ellenkérelem előterjesztését követően szerez tudomást – a tudomásszerzés időpontjának valószínűsítése mellett –, a tudomásszerzést követő nyolc napon belül terjesztheti elő a kereset korai elutasítására irányuló kérelmét. Az e bekezdésben meghatározott esetben a kérelem előterjesztésének legfeljebb az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig van helye.

(4) Ha a kérelem elkésett, a bíróság azt további intézkedés nélkül visszautasítja, e végzés ellen fellebbezésnek van helye, a bíróság e végzését maga is megváltoztathatja.

(5) A bíróság az ellenkérelem felperes részére történő kézbesítésével egyidejűleg – a (3) bekezdés szerinti esetben a kérelem bírósághoz történő érkezésétől számított három napon belül – rövid határidő

tűzésével felhívja a felperest, hogy érdemben nyilatkozzon a kérelemre, valamint a kereset érdemi tárgyalásra való alkalmasságát alátámasztó bizonyítékait, azzal kapcsolatos esetleges bizonyítási indítványait terjessze elő. A bíróságnak ezzel egyidejűleg tájékoztatást kell nyújtania a felperesnek arról, hogy a kereset érdemi tárgyalásra való alkalmasságát a felperesnek kell bizonyítania, valamint tájékoztatnia kell a bizonyítás sikertelenségének következményéről.

(6) A bíróságnak a kérelemmel kapcsolatos felperesi nyilatkozat bírósághoz történő érkezését követően soron kívül, de legkésőbb harminc napon belül érdemben határoznia kell a kereset korai elutasítása tárgyában.

(7) A bíróság, ha a kérelem elbírálásához azt szükségesnek tartja – különösen akkor, ha biztosítékadás tárgyában is határoznia kell – elrendelheti a felek tárgyaláson kívüli meghallgatását, vagy tárgyalást tarthat a szükségesnek ítélt bizonyítás lefolytatása érdekében.

(8) Ha a kérelem alapos, a bíróság a keresetet mint nyilvánvalóan megalapozatlant ítélettel elutasítja, ellenkező esetben a kereset korai elutasítására irányuló kérelmet végzéssel megtagadja.

(9) Ha a bíróság a keresetet mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja, határozatában a felperest – a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartás tanúsítása miatt – pénzbírsággal sújtja.

#### 603/D. § [Perköltség-biztosíték]

A felperes – ha az alperes valószínűsíti, hogy a bírósági eljárás közéleti részvételt visszaélészerűen akadályozó célra irányulhat – az alperes kérelmére, az alperes perköltsége fedezése céljából biztosítékokat köteles adni. A biztosítékadás iránti kérelem előterjesztése és elbírálása során az 595. § (3)–(8) bekezdését, valamint az 596. §-t kell alkalmazni. A biztosítékadás kérdésében a bíróság soron kívül határoz.

#### 603/E. § [Honlapon történő tájékoztatás]

Az Országos Bírósági Hivatal a honlapon történő folyamatos közzététel útján tájékoztatást nyújt a közéleti részvételt akadályozó visszaélészerű bírósági eljárásokban alkalmazható eljárási biztosítékokról, az igénybe vehető költségkedvezményeikről, a kapcsolódó jogi segítségnyújtás formáiról, a tárgykört érintő egyéb érdemi információkról, továbbá – amennyiben arról tudomással rendelkezik – a tárgykörre vonatkozó figyelemfelkeltő kampányokról.”

### 7. §

A Pp 631. § (1) bekezdése a következő 6. ponttal egészül ki:

*(E törvény)*

„6. a közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan keresetekkel vagy visszaélészerű bírósági eljárásokkal („közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel”) szembeni védelméről szóló, 2024. április 11-i (EU) 2024/1069 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

*(való megfelelést szolgálja.)*

### 8. §

Hatályát veszti a Pp.

- a) 69/A. alcíme,
- b) 435/A. §-a,
- c) 492/A. §-a,
- d) 628. § (2) bekezdés o) pontja.

#### **4. A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény módosítása**

##### **9. §**

A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Nmjtvt.) a következő 94/A. §-sal egészül ki:

„94/A. § (1) Ha az Európai Unión kívül lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező felperes a közéleti részvételt akadályozó, visszaélésszerű bírósági eljárást indít valamely harmadik állam bírósága előtt egy Magyarországon lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező természetes vagy jogi személlyel szemben, a magyar bíróság eljárhat az utóbbi személy által a harmadik állam bírósága előtti eljárással összefüggésben felmerült károk és költségek megtérítésére indított eljárásban.

(2) Ha az (1) bekezdésben említett, harmadik állam bírósága előtt indított eljárás még folyamatban van, a bíróság az eljárást mindaddig felfüggeszti, amíg a harmadik államban az eljárás jogerősen be nem fejeződött.”

##### **10. §**

Az Nmjtvt. a következő 113/A. §-sal egészül ki:

„113/A. § Az Európai Unió valamely tagállamában lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező természetes vagy jogi személy ellen indított, a közéletben való részvételt akadályozó bírósági eljárásban hozott harmadik állambeli határozat nem ismerhető el és nem hajtható végre, ha az említett eljárás nyilvánvalóan megalapozatlannak vagy visszaélésszerűnek minősül a magyar jog szerint, kivéve, ha az elismerés vagy a végrehajtás megtagadása a harmadik állam és az Európai Unió vagy Magyarország közötti, 2024. május 6. előtt kötött két- vagy többoldalú nemzetközi szerződést sértené.”

##### **11. §**

Az Nmjtvt. 127. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény

- a) 44. § (4) bekezdése a pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodásokról szóló, 2002. június 6-i 2002/47/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkének,
- b) 94/A. §-a a közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan keresetekkel vagy visszaélésszerű bírósági eljárásokkal („közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel”) szembeni védelméről szóló, 2024. április 11-i (EU) 2024/1069 európai parlamenti és tanácsi irányelv [a továbbiakban: (EU) 2024/1069 irányelv] 17. cikkének,
- c) 113/A. §-a az (EU) 2024/1069 irányelv 16. cikkének

való megfelelést szolgálja.”

## **5. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása**

### **12. §**

Hatályát veszti a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény

- a) 107. § (4) bekezdése,
- b) LXXI/A. Fejezete,
- c) 445. § (1) bekezdés i) pontjában a „vagy az online hallgatóság a tárgyalást nyomon követi-e” szövegrész,
- d) 691. § (3) bekezdése,
- e) 728. § (5) bekezdése,
- f) 773. § (7) bekezdése,
- g) 866. § (2) bekezdés 6. pontja.

## **6. Az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény módosítása**

### **13. §**

Hatályát veszti az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény 7. § (40) bekezdése.

## **7. A magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XCII. törvény módosítása**

### **14. §**

A magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XCII. törvény

- a) 62. §-ának a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 55/A. §-át megállapító rendelkezése az „a 2026. december 9. napját” szövegrész helyett az „a 2026. december 8. napját” szöveggel
- b) 82. §-ának a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 631. § (1) bekezdés 16. pontját megállapító rendelkezése az „irányelv 8. cikk (1)–(2) bekezdésének” szövegrész helyett az „irányelvnek” szöveggel

lép hatályba.

## **8. A bírósági tárgyalás online nyilvánosságára vonatkozó részletes szabályokról szóló 15/2025. (XII. 10.) IM rendelet hatályon kívül helyezése**

### **15. §**

Hatályát veszti a bírósági tárgyalás online nyilvánosságára vonatkozó részletes szabályokról szóló 15/2025. (XII. 10.) IM rendelet.

## **9. Záró rendelkezések**

### **16. §**

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő hatvanegyedik napon lép hatályba.

(2) A 2. alcím 2026. december 5. napján lép hatályba

(3) A 7. alcím 2026. december 9. napján lép hatályba.

## **17. §**

Az 1. § az Alaptörvény 25. cikk (6), (7) és (9) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

## **18. §**

E törvény

a) 1. §-a, 2. §-a, 6. §-a, 7. §-a és 4. alcíme a közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan keresetekkel vagy visszaélésszerű bírósági eljárásokkal („közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel”) szembeni védelméről szóló, 2024. április 11-i (EU) 2024/1069 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

b) 2. alcíme *a részvényeiket multilaterális kereskedési rendszerben történő kereskedésre bevezetni kívánó társaságok szavazatszövegszerű részvénystruktúráiról* szóló, 2024. október 23-i (EU) 2024/2810 európai parlamenti és a tanácsi irányelvnek,

c) 7. alcíme *a hibás termékekért való felelősségről és a 85/374/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről* szóló 2024. október 23-i (EU) 2024/2853 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek

való megfelelést szolgálja.