

Jogszábatytervezet/jogszábaty címe	A társadalmi egyeztetés formájának megnevezése
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés

a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés

a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés

a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés

a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés
a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása	általános egyeztetés

Véleményezési határidő	Szakasz
2026. július 25.	5. §
2026. július 25.	5. §
2026. július 25.	1. §

2026. július 25.	2. §
2026. július 25.	2. §
2026. július 25.	5. §
2026. július 25.	2. §

2026. július 25.	5. §
2026. július 25.	2. §
2026. július 25.	4. §
2026. július 25.	5. §
2026. július 25.	2. §

2026. július 25.	2. §, 5. §, 6. §
2026. július 25.	3. §
2026. július 25.	2. §
2026. július 25.	5. §

2026. július 25.	-
2026. július 25.	1. §

Leggyakrabban előforduló, tartalmilag összefüggő, valamint szakmailag jelentősebb észrevételek rövid ismertetése

Az akkreditált vizsgaközpontok működése alapvetően jó dolog, ugyanis egy kézben van a vizsgáztatás, a vizsgáztatás dokumentálása. Ezért nem az átmeneti időszakot kellene már második alkalommal ismét kitolni még egy évvel 2027.12.31-ig, hanem ösztönözni azt, hogy azok a szakképző Intézmények, amelyek fenntartóinak nincsen akkreditált vizsgaközpontja és lehetőségük van vizsgaközpont létrehozására, és nem szeretnének más fenntartó vizsgaközpontjainál vizsgáztatni, hogy hozzanak létre vizsgaközpontokat. Ezáltal felesleges dolog a Szakképző Intézmények vizsgaszervezői jogosultságának meghosszabítása.

A szakképzési centrum keretein belül működő vizsgaközpontok jelenleg nem tudják ellátni az intézményi vizsgák teljes körű szervezését. Pillanatnyilag nincs kötelezettség valamennyi szakképző intézmény, minden vizsgájának megszervezésére és ahol mégis szervezik, ott is erős iskolai közreműködéssel teszik. Ez ebben a formában értelmetlen rendszer. Az iskolák önállóságának visszaállításával a vizsgaszervezés is iskolai körbe kerülhetne, biztosítva ennek megfelelő személyi és tárgyi feltételeit, valamint a költséghatékonyságot. Az elvárt „független” vizsgamenetet nem a vizsgaszervezőn keresztül, hanem a vizsgabizottság függetlenségén keresztül kell biztosítani

A törvénymódosítás 1. §-a az akkreditált szakképzési vizsgaközpontok ellenőrzési rendszerét próbálja finomhangolni, de a valódi problémát elhallgatja. A vizsgaközpontok jelenlegi rendszere működésképtelen és káros. Ahelyett, hogy egyszerűsítette volna az adminisztrációt, egy olyan mesterséges, bürokratikus monstrumot iktatott be az oktatás és a diákok közé, amely csak bonyolultabbá tette a vizsgaszervezést, és súlyos visszaélésekre ad lehetőséget. Az intézmények a múltban is önállóan, szakszerűen és kiválóan képesek voltak lebonyolítani a szakmai vizsgákat. A szakképző intézmények szakmai autonómiájának alapja a vizsgaszervezési jog, így ennek elvétele és egy külső, ellenőrizhetetlen bürokratikus szervre bízása szakmailag elfogadhatatlan. A bürokratikus vizsgaközpontok ellenőrzgetése helyett a szakképző intézmények önálló vizsgaszervezési jogát és az iskolák tényleges autonómiáját javasolja visszaállítani.

A szakmai főigazgató-helyettesi státusz jogbiztonsága [Szkt. 26. § (4a)]: A joghézagok elkerülése végett indokolt a normaszövegben a megbízás mellett a megbízás visszavonásának jogkörét is explicitté tenni (hasonlóan a gazdasági vezetői pozícióhoz).

Szkt. módosítás 2. § (3) bekezdéséhez: Hibás megközelítés a kancellári szabályozást alapul venni a gazdasági vezető megbízási jogkörére vonatkozóan. E helyett javasolja az Áht. 9. § d) pontjával összhangban, hogy a gazdasági vezető megbízására és a megbízás visszavonására a főigazgató javaslatára a szakképzésért felelős miniszter legyen jogosult.”

A szakmai vizsgák szakképző intézmények által történő megszervezése átmeneti időszakának 2027. december 31-ig történő meghosszabbításával egyetért, azon túlmenően azonban a végleges megoldás kodifikációja is megtörténhetne, azaz a szakmai vizsgák visszahelyezése az abban kompetens szakképző intézményekbe azzal, hogy a vizsgaszabályzat nem egy szétagolt vizsgaközpontonkénti magas költségigényű MIR rendszer formájában jelenik meg, hanem egységes kormányrendeleti szintű szabályozásban ahogyan az érettségi vizsgaszabályzat, vagy a korábban jól működő 315/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet esetében történt, továbbá az állam a szakmai és jogi kontrollt a vizsgabizottságon mint független szakmai testületen keresztül gyakorolja.

Véleményem szerint a gazdasági vezető megbízásának és megbízása visszavonásának joga fenntartói jogkörbe kellene, hogy tartozzon. A Tankerületi Központok gazdasági vezetőit a Miniszter nevezi ki, így álláspontom szerint nem indokolt, hogy a Szakképzési Centrumok esetén eltérő szabályozás valósuljon meg. Javasolt szöveg: az Szkt. 26. § (5) bekezdéshez: „(5) A gazdasági vezető megbízására és a megbízás visszavonására a szakképzésért felelős miniszter jogosult.”

Javasolja az akkreditált szakképzési vizsgaközpontok jogállásának átfogó felülvizsgálatát, valamint olyan szabályozási modell kialakítását, amelynek eredményeként az akkreditált szakképzési vizsgaközpontok kikerülnek a szakképzési centrumok szervezetéből, és önálló jogi személyiséggel rendelkező, önálló költségvetéssel és gazdálkodással működő költségvetési szervként látják el feladataikat. A jelenlegi szervezeti modellben a vizsgaközpontok gazdaságilag a szakképzési centrumoktól függenek. Ez a gazdasági függőség önmagában olyan szervezeti helyzetet teremt, amely alkalmas lehet a működés közvetett befolyásolására. Még akkor is, ha tényleges szakmai beavatkozás nem történik, a költségvetési döntések, a létszámgazdálkodás, a beszerzések vagy más működési feltételek meghatározása közvetett módon hatással lehet a vizsgaközpont feladatellátására. Ez a helyzet nem szolgálja maradéktalanul a függetlenség intézményi garanciáinak érvényesülését.

Javasolja, hogy az Szkt. 46. § (4) bekezdése egészüljön ki az alábbi mondattal:

"A főigazgató az egyetértést csak jogszabálysértés esetén tagadhatja meg."

A kancellária intézményrendszerének megszüntetése, vagy 2026.12.31-ig történő megtartása a tanév kezdése és az őszi félév szempontjából semmilyen befolyásoló tényezővel nem bír. Ha a kancellária rendszerét 2026.08.31-én megszüntetnék, sem a tanév kezdése, sem az őszi félév semmivel nem sérülne.

A tartalmi összefoglalóban szerepel, hogy a vizsgáztatásban az átmeneti időszak 2027. december 31-ig meghosszabbodik. Indokolatlannak tartja az átmeneti időszak meghosszabbítását, mert a jelenlegi problémákat (például: nem mindegyik szakképzési centrum mellett működő vizsgaközpont rendelkezik minden KEOR-ra vizsgáztatási engedéllyel) az NSZFH orvosolni tudná, hiszen az NSZFH-nál van a vizsgaközpontok akkreditációja és felügyelete.

A főigazgató-helyettes kinevezéséhez a decentralizáció és a szubszidiaritás elve alapján nem indokolt a miniszter egyetértése még akkor sem, ha csak jogszabálysértés esetén tagadhatja meg a kinevezést. A jogszabály szerinti működés felelőse a főigazgató, nem indokolható, hogy miért nincs meg e tekintetben a bizalom iránta. Ugyanezen okból nem indokolt a főigazgató munkáltatói jogkörének korlátozása a gazdasági igazgató esetében sem.

A szakképzési centrumok vezetésében problémát okozhat a korábbi elnevezések használata a korábbi tartalomtól merőben eltérő feladatkörre. Pontosabbnak találná, ha a főigazgató helyett is más megnevezés szerepelne, mivel a jogszabály szövegéből az következik, hogy a korábbi kancellár feladatköre a későbbiekben a főigazgatóhoz kerül. Ez megtévesztheti a jogszabály alkalmazókat. A jogalkalmazó azt gondolhatja, hogy a kancellári pozíció megszűnése a gazdasági szemlélet háttérbe szorítását és a tiszta szakmaiság (tanítás) kizárólagosságát is jelenti. Javasolja ennek megváltoztatását.

A törvény egyértelműen határozza meg az oktatói testület döntésének jogkövetkezményeit

Javasolja, hogy meghatározott tanulói vagy alkalmazotti létszám felett a jogszabály tegye lehetővé két főigazgató-helyettes kinevezését. Pl. "Ha a szakképzési centrum részeként működő szakképző intézmények száma eléri vagy meghaladja a hetet, a főigazgató két szakmai főigazgató-helyettest bízhat meg. A második szakmai főigazgató-helyettes megbízására a (4a) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni."

A szakmai vizsgaszervezést, a folyamatok nyilvántartását, a végbizonyítványok kiállítását minél hamarabb vissza kell adni az intézmények hatáskörébe. Az érettségi vizsga szervezéséhez hasonló rendszer kiválóan működhetne a szakképzésben is. Természetesen a centrumok ellenőrző, felügyelő szerepét itt is meghagynám.

A duális képzés rendszerének szervezését, felügyeletét az iskolák kezébe kell adni.

A vizsgaközpontok első ellenőrzésének egy évről három évre tolása minőségbiztosítási szempontból túl hosszú. Célszerű az egyéves első ellenőrzést, ezt követően pedig a hároméves vagy kockázatalapú ciklust fenntartani.

Az elutasított vélemények szakmai indoka
A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába
A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába
A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A módosítás nem szükséges, a szabályozás
a jelenlegi jogi környezetben biztosított

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati
politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati
politikába

A módosítás nem szükséges, a szabályozás
a jelenlegi jogi környezetben biztosított

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

A javaslat nem illeszkedik a Kormányzati politikába

Az elutasított észrevételek jogi indokolása

A javaslat ellentétes a jogszabály céljával

A javaslat ellentétes a jogszabály céljával

A javaslat ellentétes a jogszabály céljával

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

Túlmutat a szabályozás keretein

Túlmutat a szabályozás keretein

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

A javaslat ellentétes a jogalkotói szándékkal

Szakmai észrevétel (szabad szöveges)

A cél a független, pártatlan, elérhető vizsgáztatás megvalósítása, de az sem lehet cél, hogy mindenkinek legyen "saját" vizsgaközpontja. Az átmeneti időszak meghosszabbítása alkalmat nyújthat arra, hogy valós tapasztalatok elemzése alapján lehessen képet kapni a szakképző intézmények és a vizsgaközpontok vizsgáztatási tevékenységéről, a vizsgáztatás terén megvalósuló együttműködésükről és ennek alapján a fejlesztés jövőbeli lehetséges irányairól.

A cél a független, pártatlan és elérhető vizsgáztatás megvalósítása. Az átmeneti időszak meghosszabbítása alkalmat nyújthat arra, hogy valós tapasztalatok elemzése alapján lehessen képet kapni a szakképző intézmények és a vizsgaközpontok vizsgáztatási tevékenységéről, a vizsgáztatás terén megvalósuló együttműködésükről és ennek alapján a fejlesztés jövőbeli lehetséges irányairól.

A cél a független, pártatlan és elérhető vizsgáztatás megvalósítása. Az átmeneti időszak meghosszabbítása alkalmat nyújthat arra, hogy valós tapasztalatok elemzése alapján lehessen képet kapni a szakképző intézmények és a vizsgaközpontok vizsgáztatási tevékenységéről, a vizsgáztatás terén megvalósuló együttműködésükről és ennek alapján a fejlesztés jövőbeli lehetséges irányairól.

A főigazgató-helyettes esetén nem indokolt szoros megbízási, megbízás visszavonási kontrollt (intézményi önállóság). A kinevezéskor is csak egy jogi normakontroll került beépítésre. A gazdasági vezetőnél a pénzügyi felelősség és kötelezettségvállalások okán indokolt a szorosabb irányítói kontroll.

Megfelelő és elegendő a jelenlegi szabályozás, miszerint a szakképzési intézményfenntartó központ (mint középírányító szerv) gyakorolja a szóban forgó jogkört.

A cél a független, pártatlan és elérhető vizsgáztatás megvalósítása. Az átmeneti időszak meghosszabbítása alkalmat nyújthat arra, hogy valós tapasztalatok elemzése alapján lehessen képet kapni a szakképző intézmények és a vizsgaközpontok vizsgáztatási tevékenységéről, a vizsgáztatás terén megvalósuló együttműködésükről és ennek alapján a fejlesztés jövőbeli lehetséges irányairól.

Jelenleg is fenntartói jogkörben van ez a feladat. Ezt a jogkört jelenleg a szakképzési intézményfenntartó központ (mint középírányító szerv) gyakorolja.

A cél a független, pártatlan és elérhető vizsgáztatás megvalósítása. Az átmeneti időszak meghosszabbítása alkalmat nyújthat arra, hogy valós tapasztalatok elemzése alapján lehessen képet kapni a szakképző intézmények és a vizsgaközpontok vizsgáztatási tevékenységéről, a vizsgáztatás terén megvalósuló együttműködésükről és ennek alapján a fejlesztés jövőbeli lehetséges irányairól.

A jelenlegi módosítási keretek között a szabályozás ezen területét nem indokolt módosítani. A módosítani javasolt jogszabályhellyel összefüggésben az elmúlt időszakban jelzés, probléma nem merült fel.

Nem lett volna lehetséges a megfelelő jogbiztonság és szakmai feltételek biztosítása, fenntartása követelményének teljesítése mellett a tanévkezdésig a folyamatot lebonyolítani.

A cél a független, pártatlan és elérhető vizsgáztatás megvalósítása. Az átmeneti időszak meghosszabbítása alkalmat nyújthat arra, hogy valós tapasztalatok elemzése alapján lehessen képet kapni a szakképző intézmények és a vizsgaközpontok vizsgáztatási tevékenységéről, a vizsgáztatás terén megvalósuló együttműködésükről és ennek alapján a fejlesztés jövőbeli lehetséges irányairól.

A szakképzés rendszerének jogszerű működése feletti általános felügyeleti hatáskör megfelelő ellátása okán maradt meg a főigazgató-helyettes esetén csak a kizárólag jogszerűségi kontroll. A gazdasági vezetőnél a pénzügyi felelősség és kötelezettségvállalások okán indokolt a szorosabb irányítói kontroll.

A módosuló jogszabályi keretek egyértelműen tartalmazzák az irányítási struktúra változásához, az új vezetői pozíciókhoz kapcsolódóan a feladatátcsoportosításokat, az új vezetői munkaköröket, felelősségi köröket is. A módosítás tartalmából és jellegéből fakadóan valóban kiolvasható az is, hogy az új vezetési struktúra a szakképzési alapfeladatok színvonalas és eredményes ellátására koncentrál és a gazdasági háttér e célok megvalósulását kell, hogy segítse.

A jogalkotói cél az volt, hogy egyértelműen, jogszabályi háttérrel támogatottan, kötelezően figyelembe veendő jelleggel jelenhessen meg az oktatói testület véleménye az igazgatói kinevezés folyamatában. Nem volt cél ezen vélemény tartalmának kötőerővel történő felruházása, mert az jelen körülmények között nehézségeket okozhat az iskolák működésében.

A vezetői szintek, személyek számának csökkentése volt az elképzelés, ehhez nem illeszkedik a javaslat. Az elmúlt időszakban nem merült fel olyan igény, jelzés, helyzet, amely jelenleg indokolná több főigazgató-helyettesi munkakör létrehozását.

A cél a független, pártatlan és elérhető vizsgáztatás megvalósítása. Az átmeneti időszak meghosszabbítása alkalmat nyújthat arra, hogy valós tapasztalatok elemzése alapján lehessen képet kapni a szakképző intézmények és a vizsgaközpontok vizsgáztatási tevékenységéről, a vizsgáztatás terén megvalósuló együttműködésükről és ennek alapján a fejlesztés jövőbeli lehetséges irányairól.

A duális képzésnek éppen az a lényege, hogy az iskolától függetlenül, és a lehetőségekhez képest csak szükségszerű iskolai közreműködéssel (a jelenleg is előírt közös mérés értékes) valósuljon meg a szakirányú oktatási folyamat. A javaslat ennek ellentmond. Egyébként a jelen módosításnak nem volt célja a duális képzés működő rendszerének módosítása.

A jelenleg előírt, a nyilvántartásba vételt követő egy éven belüli kötelező ellenőrzés a tapasztalatok alapján túl közeli időpont ahhoz, hogy valódi képet lehessen arról kapni, hogy a vizsgaközpont vizsgáztatási tevékenysége megfelel-e a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mert ebben az időszakban jellemzően általában még nem kerül sor vizsgák megszervezésére, azok befejezésére.

**Természetes és jogi személy véleményezők felsorolása,
kivéve, aki a véleménye megadása során kifejezetten
tiltakozott a nevének közzététele ellen.**

Csonka János

Kocsis Éva

Laczi Teodóra

Szárnynasi Frigyes

Pedagógusok Szakszervezete

Pedagógusok Szakszervezete

Tallián Zsolt

Dr. Nagy Ágnes

Dr. Nagy Ágnes

Vanda

Dr. Majorosi Anna

Civil Közoktatási Platform

Wartha Attila

Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete

Bogdány Zoltán, Bernáth Orsolya

Horváth Zoltán

Horváth Zoltán

Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége
(VIMOSZ)