

Dharma Ló Menedék Alapítvány igazságtalan bosszúhadjáratának előzményei a tények ismeretében, dokumentumokkal alátámasztott módon

1. 2017. június 9.: Állampolgári kérelem érkezése a Jakabszállási Önkormányzat jegyzőjéhez állatok befogása iránt.
2. 2017. június 9.: 1906-2/2017. számú határozat az állatok befogásáról a Jakabszállási Önkormányzat jegyzőjétől, melyben a Kutyamentő Angyalok Egyesületét jelölte ki az állatok befogására és elszállítására. Ez a határozat az állatok tulajdonjogát nem érintette.
3. 2017. június 10.: Befogás az állatok utolsó ismert tulajdonosának T-né B. K. magánszemély külterületi ingatlanán.
4. 2017. augusztus 3.: BK/EBAO/1746-7/2017. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal határozata a 14 ló és 1 számár elkobzásáról, Kutyamentő Angyalok Egyesületének tulajdonába adásáról.
5. 2017. november 1.: Örökbefogadási szerződés a Kutyamentő Angyalok Egyesülete és Czinkoczký Csaba között.

AJÁNDÉKOZÁSI /ÖRÖKBEFOGADÁSI/ SZERZŐDÉS			
Alulírott <u>Czinkoczký Csaba</u> lakcím: <u>[REDACTED]</u> , személyi igazolvány szám: <u>[REDACTED]</u> , telefonszám: <u>[REDACTED]</u> , e-mail cím: <u>[REDACTED]</u> , továbbiakban Örökbefogadó/ajándékozott –			
az Ajándékozó: Kutyamentő Angyalok Egyesület Név: <u>Kapcsa Dharma</u>			
Név: Aperiol	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Nő</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>14-15 év</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>hókecske, 3 folt, kesztyű, hófehér</u>			
Név: Rose	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Nő</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>16 év</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>4 folt, kesztyű, csillag, orr folt, hófehér</u>			
Név: Angyal	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Kanca</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>2 hónap</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>[REDACTED]</u>			
Név: Mulan	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Kanca</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>9-11 év</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>szürkés-barna, foltok, fehér, szürkés</u>			
Név: Pocahontas	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Kanca</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>9-11 év</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>szürkés-barna, foltok</u>			
Név: Sessy	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Kanca</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>9-11 év</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>szürkés-barna, foltok, szürkés</u>			
Név: Mirza	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Kanca</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>9-11 év</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>szürkés-barna, foltok, fehér</u>			
Név: Benshe	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Nő</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>5 hónap</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>hókecske</u>			
Név: Csillag	Fajta: <u>Ismeretlen</u>	Neme: <u>Kanca</u>	Szine: <u>Barna</u>
Életkor: <u>5 hónap</u>	Származás: <u>Magyar</u>	Ütlevélszám: <u>[REDACTED]</u>	Chip: <u>52</u>
jegyei: <u>hókecske, folt</u>			
+36 70-524-8727 info@kutyamentőangyalok.hu www.kutyamentőangyalok.hu MagnetBank: 16200106-00242435			

Név: Szaffi Fajta: hollandiai Neme: hanya Színe: hanya
Életkor: 8 hónap Származás: Magyar Utlevélszám:
jegyei: bal szem sévült

Az örökbefogadás feltételei:

1. A lóról annak élete végéig felelős gazdaként köteles gondoskodni, biztosítva mind a fizikai, mind a szellemi fejlődéséhez és épségéhez szükséges feltételeket (Btk. az 1998. évi XXVIII. Törvény és végrehajtási rendeletei az Állatok védelméről és kíméletéről) Az Örökbefogadó vállalja: „az állatról élete végéig gondoskodom, őt cserben nem hagyom, soha nem bántalmazom. Tisztában vagyok vele, hogy az állat nem vagyontárgy, nem használati tárgy, hanem érző élőlény, akinek szeretetre, figyelemre és gondoskodásra van szüksége, amit legjobb tudásom szerint megadok neki”. Körmölést maximum 8 hetente biztosítok neki!
2. Örökbefogadó kijelenti, hogy az állatot örökbe fogadja, a ló útlevélének kiállítását költségeit vállalja, az örökbeadó részére a költségeket megtéríti. Az ellátásáról jó gazdaként, odaadó szeretettel, lelkiismeretesen gondoskodik, megfelelő mozgástérrel, takarmányozással látja el. Kijelenti, hogy a lovat saját részre hobbi célból fogadja örökbe és a fent megadott címen fogja tartani
3. Az Örökbefogadó eleget tesz minden jogszabályban előírt bejelentési és oltási kötelezettségének a lóval kapcsolatban: védőoltásait beadja, állatorvosi ellátásáról gondoskodik, az ezzel kapcsolatos költségeket vállalja. Az állatvédelmi törvény által előírt kötelességeivel és jogaival tisztában van, a törvényt betartja.

4. Az Ajándékozott tudomásul veszi, hogy az örökbefogadott állatot semmilyen jogcímen tovább nem adhatja, amennyiben annak tartását bármilyen okból nem tudja vállalni, azonnal értesíti (lehetőleg előre) az Örökbeadót.

5. Örökbefogadó beleegyezik, hogy az Örökbeadó, vagy annak megbízottja felkeresse és ellenőrizze a rábízott állatot és annak tartási körülményeit. Elfogadja, hogy – amennyiben az Örökbeadó vagy megbízottja az állattartás körülményeit nem tartja elfogadhatónak – az Örökbeadó dönthet az Örökbefogadási Szerződés azonnali és egyoldalú felmondásáról, valamint az állat visszavételéről. Ez esetben jelen szerződés érvényét veszti. Ebben az esetben az Örökbefogadó kötelessége az állatot haladéktalanul visszaszolgáltatni.

Tehát A ló örökbeadás után is az Egyesület tulajdonában marad. Az Egyesület fenntartja magának a jogot, hogy jelen megállapodás durva megsértése esetén rendelkezék a ló további sorsa felől, szükség esetén az állatot elkobozza.

6. Az Örökbefogadó a lóval kapcsolatos probléma felmerülése esetén (szökés, lopás, baleset, stb.) köteles az Örökbeadót 24 órán belül értesíteni. Amennyiben körülményei megváltoznak és az állatot tartani nem tudja, erről az örökbeadót haladéktalanul tájékoztatni köteles. A lovat tovább nem adhatja sem pénzért, sem ingyen. Az örökbeadó kérésére visszaszolgáltatja.

7. Örökbefogadó vállalja az állat chipelési, jelölési díjának megfizetését az Egyesület felé.

8. Az Örökbefogadó elérhetőségei megváltozásáról az örökbeadót haladéktalanul értesíteni köteles.

9. Az állatot tilos kihasználni, úgy dolgozni vele, hogy a szenvedését okozza. Pl. 4 órán át tartó lovagoltatás.
Az állat esetleges párosodását, szaporodását köteles megakadályozni!

10. Örökbefogadó kijelenti, hogy semmilyen formában nem hajszoja a lovat, nem terheli túl, képességeinek megfelelően gondozza! Ha „dolgozik” vele, megadja neki a szükséges pihenő időt!

Az Örökbeadó/ajándékozó ismeretei szerint (amennyiben a ló adatai között másképpen nem szerepel) egészségesen távozik az Örökbeadótól. Az Örökbeadó nem vállal felelősséget a későbbiekben az egészségügyi állapotban bekövetkező változásokért, a későbbiek során kialakulható betegségért.

Alulírott Örökbefogadó az Örökbefogadási szerződést elolvastam, megértettem és magamra nézve kötelező érvénnyel elfogadom. Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fent megadott személyi adataim a valóságnak megfelelnek és hozzájárulok, hogy az adataimat nyilvántartsák.

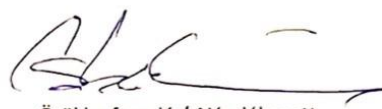
Örökbeadó/ajándékozó az állatot ellenérték nélkül adja át az Örökbefogadónak. De minden, a többi állat mentéséhez ellátásához, oltásaihoz, gyógyításához való hozzájárulást, adományt megköszönünk.

MagnetBank: 16200106-00242435
IBAN: HU-94-1620-0106-0024-2435-0000-0000
SWIFT KÓD:HBWE HUHB

Budapest, 2017. november 1.

Kapros Dilema
Örökbe adó / Ajándékozó
Kutyamentő Angyalok Egyesület

KUTYAMENTŐ ANGYALOK
EGYESÜLET
1131 Budapest, Flastyúk u. 26/D
Adószám: 18290213-1-41
Bsz: 16200106-00242435


Örökbe fogadó / Ajándékozott

Örökbe fogadás helyszíne: Budapest, XIII ker.

Tanú 1:



Tanú 2:



6. 2018. szeptember 18.: Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.144/2018/3. számú ítélete a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal BK/EBAO/1746-7/2017. elkobzó határozatának hatályon kívül helyezéséről. Felperes T-né B. K. magánszemély, alperes a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal.

7. 2019. január 10.: Szegedi Törvényszék 109.K.27.368/2018/13. számú helybenhagyó ítélete, melyben a Törvényszék T-né B. K. magánszemély felperes keresetéről döntött, mely szerint a felperes a Jakabszállási Jegyző alperes befogó határozata felülvizsgálata iránt nyújtott be keresetet. Az ítélet indokolása a következőket tartalmazza:

A feltárt tényállás alapján megállapítható, hogy az Egyesület az alperes határozata alapján a felperes tulajdonát képező külterületi ingatlanon eszközölte a felperes tulajdonát képező állatok befogását.

A bíróság rámutat, az a tény és körülmény, hogy a kóbor állatok belterületen történő befogására kijelölt Egyesület nem az alperesi határozatban foglaltaknak megfelelően járt el és a felperes tulajdonában lévő külterületi ingatlanon a felperes tulajdonát képező, nem kóborló állatokat fogta be, nem hat ki a határozat jogszerűségére.

8. 2019. május 22.: Fővárosi Törvényszék 9.Kf.650.498/2018/6. számú ítélete a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.144/2018/3. számú ítélete helybenhagyásáról (az ítélet a BK/EBAO/1746-7/2017. számú, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal elkobzó határozata hatályon kívül helyezéséről szól). Az eljárás felperese T-né B. K. magánszemély, alperes a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal. Részlet az ítélet indoklásából.

A felperes a fellebbezésre tett ellenkérelmében kérte az elsőfokú ítélet helyben hagyását, perköltséget igényelt. Vitatta azt az alperesi állítást, miszerint nem a jegyzői határozatra épült az alperesi határozat. Kiemelte, hogy a befogás sem volt szabályos, hiszen az nem belterületen, hanem a saját területén történt. Csatolta a jegyzői határozattal kapcsolatos Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét, mely ugyan a keresetét elutasította, azonban azt a tényt rögzítette, hogy a külterületen történt a befogás. A lovak tulajdonjogát igazolta. Visszautasította, hogy a lovait nem tudná megfelelően etetni, és hogy, ne lenne jövedelme. Megjegyezte, hogy a jegyzőhöz intézett korábbi bejelentések nem voltak kivizsgálva. Nem voltak szabadon tartva a lovak.

9. 2021. június 24.: a Dharma Ló Menedék Alapítvány és az Agrárminisztérium közötti ÉlfF/188/2021. számú együttműködési megállapodás. Ez egy jövőbeli állatvédelmi együttműködés lehetséges kereteit rögzítő együttműködési megállapodás volt az Agrárminisztérium és az Alapítvány között, de ez nem tartalmazott semmilyen (sem pénzügyi sem egyéb) kötelezettségvállalást az érintett állatok tartására vonatkozóan, ezt később a Fővárosi Ítéltábla ki is mondta.

10. 2022. július 7.: a Dharma Ló Menedék Alapítvány és az Agrárminisztérium közötti ÉlfF/188/2021. számú együttműködési megállapodás felmondása az Agrárminisztérium részéről (JKPF/262/2022.).

11. 2022. augusztus 11.: dr. Endrédy András közjegyző 23011/Ü/30875/2022/4. számú fizetési meghagyás kibocsátása az Agrárminisztérium ellen, az ÉlfF/188/2021. számú együttműködési megállapodás alapján 30 millió Ft összegben.

12. 2022. augusztus 23.: a 23011/Ü/30875/2022/4. számú fizetési meghagyás ellen ellentmondás benyújtása az Agrárminisztérium által, tekintettel arra, hogy a kötelezett AM a jogosult teljes követelését mind jogalap, mindösszegszerűség tekintetében vitatta, egyúttal kijelentette, hogy a jogosultnak nem tartozik, így az eljárás perré alakult.

13. 2025. június 20.: a Fővárosi Törvényszék 27.P.22.286/2023/109. számú ítélete, melyben kötelezte az alpereseket (I. rendű alperes az Agrárminisztérium, II. rendű alperes a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal) egyetemlegesen, hogy fizessenek meg a felperes Dharma Ló Menedék Alapítványnak 73.473.525 Ft-ot és ennek késedelmi kamatát.

14. 2025. december 16.: a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.517/2025/9. számú ítélete a Fővárosi Törvényszék 27.P.22.286/2023/109. számú ítéletének megváltoztatásáról, és a felperes Dharma Ló Menedék Alapítvány a keresetének elutasításáról. Részlet a jogerős ítéletből:

[22] A felperes és az I. rendű alperes között utóbb, a lovak felpereshez való kerülését követően évekkel később, 2021. június 21. napján jött létre egy együttműködési megállapodás. Ez a megállapodás nem tartalmaz arra vonatkozó kötelezettségvállalást az I. rendű alperes részéről, hogy a felperesnél lévő lovak tartásának, illetőleg a lovak tartásával kapcsolatos egyéb beruházásoknak a költségét az I. rendű alperes viselné, azt vállalná megtéríteni a felperes felé. A Ptk. 6:2. §-ban meghatározott kötelemkeletkeztető tények bizonyítása a felperest terhelte. Az I. rendű alperessel kötött ezen megállapodás megbízási szerződésnek, illetőleg egyéb szerződéses kötelezettségvállalásnak nem tekinthető. A Ptk. 6:272. § (1) bekezdése szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles. A megbízási szerződés tartalmi eleme (a felhívott rendelkezés további bekezdéseire is figyelemmel), a megbízó általi adott ügy megbízottra történő rábízása, a megbízó utasítási joga, a megbízó érdekének megfelelő teljesítés és a megbízó díjfizetési kötelezettsége. A megállapodás alapján és ezen túlmenően szóban ilyen tartalmi elemekkel a felperes és az I. rendű alperes között megbízási szerződés létrejött nem volt megállapítható. A megállapodást aláíró felek a jövőre nézve rögzítették együttműködésük

lehetséges módját, mely további lovak elhelyezésére vonatkozott, ami nem jött létre. A már évekkel korábban ott lévő lovak tartására, gondozására, egyéb költségei viselésére pedig kötelezettségvállalást az I. rendű alperes nem tett, szerződés e körben a felek között nem jött létre ráutaló magatartással sem. Az I. rendű alperes részéről olyan egyoldalú kötelezettségvállalás sem történt, amely őt kötelezné a felperes által igényelt tartási költségek és egyéb beruházási költségek megfizetésére.

- [23] Mind a miniszter, mind a minisztériumban dolgozók tanúvallomása alapján megállapítható volt, hogy az I. rendű alperes fizetési kötelezettséget lényegében nem is vállalhatott. Az I. rendű alperes az állatvédelmi törvényre is figyelemmel az állatokkal foglalkozó egyesületek, alapítványok részére külön egyoldalú kifizetést nem tesz, hanem pályázatok útján biztosítja az egyesületek, alapítványok állatvédelmi munkáját. A felperes a rendelkezésre álló adatok szerint nem volt elzárva attól, hogy pályázatot nyújtson be és így jusson pénzhez az általa önkéntesen elvitt lovak tartására. A felperes ezzel a lehetőséggel nem élt.
- [24] Az I. rendű alperes oldalán olyan utaló magatartás nem volt megállapítható, amely akár szerződéses jogviszonyt is létrehozott az I. rendű alperes és a felperes között, illetve amelyekből következően az I. rendű alperesnek fizetési kötelezettsége állna fenn a felperes felé. Az elsőfokú bíróság helytállóan mutatott rá, hogy a jogalap nélküli gazdagodás feltételei sem állnak fenn.
- [32] A másodfokú bíróság kiemeli, hogy a jogalap nélküli gazdagodás mint szubszidiárius jogintézmény alkalmazásának a Ptk. 6:579. § (1) bekezdése szerinti együttes törvényi feltételei, a vagyoni előny a gazdagodó oldalán, a vagyoni előny más rovására megszerzése, a gazdagodás jogalapjának hiánya nem állt fenn. A felperes maga jelentkezett és vitte el az állatokat. Arra nincs adat, hogy a felperes feltételeket szabott volna, illetve költségei megtérítésének a feltételével vitte volna el az állatokat. A felperesnél nem az alperesek helyezték el az állatokat, ők csak később értesültek azok hollétéről. Az Avtv. 45/B. § és 45/C. § rendelkezéseire tekintettel az alperesek oldalán gazdagodás, vagyoni előny nem állhat fenn. Az Avtv. szabályaira, különösen a 45/B. § (2) bekezdésben írtakra tekintettel az alpereseket, így a II. rendű alperest sem terheli fizetési kötelezettség a felperes felé. Az Avtv. előírja miként kell eljárni az állatok elkobása esetén, amely rendelkezésekre tekintettel a felperes a Ptk. 6:129. § szerinti közreműködőnek sem tekinthető. A Ptk. 6:129. § alkalmazása hatósági eljárásban fel sem merülhetett.

15. Jelenlegi helyzet: Felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt

15.1. A Dharma Ló Menedék Alapítvány a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. A Kúria 2026. március 2-án hozott végzésével a jogerős ítélet végrehajtását (különösen a perköltségek tekintetében) a felülvizsgálati kérelem elbírálásáig felfüggesztette.

A felülvizsgálati tárgyalást 2026. szeptember 30-ára tűzték ki.

Mivel jogerős bírósági döntés alapján jelenleg semmilyen fizetési kötelezettsége nincs a Minisztériumnak, ezért ezzel ellentétes tartalmú döntésig nem teljesítünk és nem is teljesíthetünk fizetési kötelezettséget az államháztartás előírásaira tekintettel!

A Minisztérium, mint I rendű alperes eddig is jogkövető magatartást tanúsított és a jövőben is ezt fogja tenni, a Kúria döntésében foglaltakat maradéktalanul végre fogja hajtani.

15.2. A Dharma Ló Menedék Alapítvány elnöke több nyilatkozatot is tett a Minisztérium részére kéretlenül, önszántából átadott dokumentumokról.

A dokumentumok átvételét követően azok, amelyek a Kúria előtt folyamatban lévő polgári peres eljárásra vonatkoztak a jogi képvisellet ellátó ügyvédi irodának iratjegyzékkel átadásra kerültek 2026. augusztus 11-én a peres eljárásra vonatkozó szabályoknak megfelelően, ezt 2026. augusztus 19-én maradéktalanul vissza is kaptuk az ügyvédi irodától.

A dokumentumok másik része, amely semmilyen formában nem kapcsolódott a peres eljáráshoz, hanem a Minisztérium hatáskörébe nem tartozó, magánszemélyek közötti külterületi ingatlan adásvételével volt kapcsolatos, a peres képvisellet ellátó ügyvédi iroda részére nem

került átadásra. Tehát a Dharma Ló Menedék Alapítvány elnöke által a közösségi médiában elindított rágalomhadjárat teljesen alaptalan volt.

15.3. A közösségi médiában folytatott rágalomhadjárat ellenére a Minisztérium vezetése személyes találkozóra hívta a Dharma Ló Menedék Alapítvány elnökét és annak jogi képviselőjét **2026. augusztus 31-én**, amelynek során a fent említett valamennyi dokumentum iratjegyzékkel maradéktalanul átadásra került.

Hangsúlyozzuk, hogy a fent hivatkozott dokumentumokat a kormányzati szolgálati jogviszonyra vonatkozó titoktartási kötelezettség előírásai szerint bizalmasan kezelte a tárca. Felhívjuk a figyelmet, hogy az ügyvédi iroda is az ügyvédi titoktartási kötelezettség szerint járt el.

15.4. A 2026. augusztus 31-i találkozón a Dharma Ló Menedék Alapítvány elnöke által kért, felek jogi képviselői közötti egyeztetésre a Minisztérium által meghatalmazott ügyvéd ellen újabb rágalomhadjáratot indított az Elnök.

Ezzel kapcsolatban kiemeljük, hogy az említett jogi képviselő 2001-2006. között töltött be helyettes államtitkári pozíciót, azaz az első Orbán-kormány, valamint a Medgyessy- és a Gyurcsány-kormány alatt, az elmúlt 20 évben nem töltött be állami vezetői pozíciót. Szakmai elhivatottságához, pártatlanságához és tisztességéhez egy szemernyi kétség sem fér!

15.5. **2026. szeptember 10.:** A Minisztérium és a Dharma Ló Menedék Alapítvány jogi képviselői között szóbeli megbeszélésre került sor, amely során a Minisztérium jelezte, hogy a további egyeztetéshez megvárja a Kúria ítéletét, erre tekintettel egyezséget továbbra sem kíván kötni. Ismételten kijelentettük, hogy a Minisztérium a Kúria döntésének megfelelően fog eljárni, az abban foglaltakat maradéktalanul végre fogja hajtani.

15.6. A hivatkozott, jogi képviselők között zajlott megbeszélésről hangfelvételt készített mindkét fél, amellyel kapcsolatban **Minisztérium jogi képviselője kijelentette, hogy annak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá. Ennek ellenére a Dharma Ló Menedék Alapítvány elnöke nyilvánosságra hozta a hangfelvételt, illetve annak bizonyos részeit, úgy manipulálva azt, hogy a saját álláspontját és nyilatkozatait támassza alá vele.**