

**Az igazságügyi miniszter
.../2025. (....) IM rendelete
büntetőjogi tárgyú igazságügyi miniszteri rendeletek módosításáról**

[1] A jogrendszer koherenciájának fenntartása és a jogalkalmazás hatékonyságának növelése érdekében szükségessé vált a büntető igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó eljárási és végrehajtási szabályozás felülvizsgálata.

[2] A rendelet célja, hogy elősegítse a jogviták gyors, kiszámítható és egységes rendezését, különösen az elkobzással, vagyonelkobzással és az állam tulajdonszerzésével kapcsolatos eljárások terén.

[3] A végrehajthatóság és a hatékony jogérvényesítés biztosítása érdekében új szabályok kerülnek bevezetésre a pártfogó felügyelet és a büntetőjogi kényszerintézkedések végrehajtásával összefüggésben.

[4] A rendelet biztosítja az emberi méltóság és az alapvető jogok szélesebb körű védelmét, különösen a fogvatartottak jogainak érvényesülése, illetve a családi kapcsolatok tekintetében.

[5] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 17. pontjában, valamint a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 22. pontjában és 1. melléklet L) pontjában foglalt táblázat 3. sorában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím és az 1–2. melléklet tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 4. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –, az 5. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés l) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről

szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben –,

a 6. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a katonák vonatkozásában a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben, a legfőbb ügyész véleményének kikérésével –,

a 7. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró miniszterelnök általános helyettesével egyetértésben –,

a 8. alcím és a 3–12. melléklet tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés g) pontjában, a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (2) bekezdés e) pontjában, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 20. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 9. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 22. pontjában és 1. melléklet L) pontjában foglalt táblázat 3. sorában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben –,

a 10. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 11. alcím tekintetében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 866. § (2) bekezdés 14. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet módosítása

1. §

A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló

11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet [a továbbiakban: 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet] 9. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A hatóság a bűnjelet indítványra törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési feladat ellátása érdekében, a feladat teljesítéséhez szükséges ideig nyomozó hatóság, előkészítő eljárást folytató szerv és polgári nemzetbiztonsági szolgálat őrzésébe és kezelésébe is adhatja, ha

- a) az (5) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott feltételek fennállnak, és
- b) a bűnjel birtoklása nem ütközik jogszabályba.”

2. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 10/A. § (3) bekezdése a következő j)–l) ponttal egészül ki:

(A KBR a bűnjelet egyedileg, megváltoztathatatlanul azonosító egyedi bűnjelszámhoz rendelve rögzíti)

„j) a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 318. § (4b) bekezdése szerinti nyilatkozatot és a nyilatkozatban megjelölt rendvédelmi feladatot ellátó költségvetési szervet, valamint a Bv. tv. 72/A. § (3) bekezdése szerinti feltételes nyilatkozat tényét és a feltételes nyilatkozatban megjelölt rendvédelmi feladatot ellátó költségvetési szervet,

k) a bűnjel lefoglalásáról vagy létrehozásáról készült jegyzőkönyv, illetve egyéb dokumentum, a bűnjel jogi sorsáról rendelkező jogerős vagy véglegessé vált hatósági döntés, valamint a bűnjel vonatkozásában készült valamennyi releváns irat elektronikus másolatát, valamint

- l) a bűnjel uniós áru státuszát.”

3. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 19. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Nem minősül átadás-átvételnak a bűnjel meghatározott eljárási cselekmény elvégzése céljából történő ideiglenes kiadása nyomozó hatóság, ügyészség, bíróság részére, különösen a bizonyítási cselekményre történő kiadás vagy a szakértői vizsgálat céljából történő kiadás. A bűnjel adataiban bekövetkezett változásokat a bűnjel meghatározott eljárási cselekmény elvégzése céljából történő ideiglenes kiadása esetén a 10/B. §-ban meghatározott személy rögzíti.”

4. §

(1) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bűnjel visszaadása esetén a bűnjelkezelő – ha a lefoglalás megszüntetése végrehajtásának a felfüggesztésére sor került, a felfüggesztés lejártát követően – felhívja a jogosultat a bűnjel átvételére és figyelmezteti, hogy a bűnjel az állam tulajdonába kerül, ha a bűnjelet a felhívás, vagy ha ez korábbi, a lefoglalás megszüntetéséről és a dolog kiadásáról szóló határozat kézbesítésétől számított három hónapon belül személyesen vagy meghatalmazottja útján nem veszi át, vagy a bűnjel e rendeletben meghatározottak szerinti más személynek történő kézbesítésére nem kerül sor.”

(2) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 35. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A jogosultat arra is figyelmeztetni kell, hogy a bűnjelkezelő a bűnjelet postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján akkor kézbesítheti, ha a jogosult ezt előzetesen kérelmezi és vállalja az ezzel kapcsolatos költség megfizetését és a kézbesítéssel összefüggő kockázatot.

(2b) Abban az esetben, ha a hatóság a bűnjelkezelőt a (3) bekezdésben foglaltak szerint arról tájékoztatja, hogy az állam az új Be. 321. § (5b) bekezdése alapján nem szerezhet tulajdont a bűnjel fölött, akkor a bűnjelkezelő is megkísérli írásban vagy rövid úton felvenni a kapcsolatot a jogosulttal. Amennyiben a kapcsolatfelvétel eredményre vezet, a bűnjelkezelő gondoskodik a határozat kézbesítéséről. A rövid úton való kapcsolatfelvételt a bűnjelkezelő hangfelvétellel rögzíti, vagy arról feljegyzést készít. A bűnjelkezelő a kapcsolatfelvétel során figyelmezteti a jogosultat arra, hogy a felhívásáról történő tudomásszerzése esetén az új Be. 321. § (5a) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény alkalmazhatóvá válik.”

(3) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 35. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hatóság a bűnjel visszaadásáról rendelkező határozatát a bűnjelkezelővel is közli. A hatóság értesíti a bűnjelkezelőt arról az időpontról, amikor a határozat a jogosult részére kézbesítésre, illetve kiadásra került. A hatóság azt is közli a bűnjelkezelővel, hogy a határozat kézbesítésére milyen módon és milyen eredménnyel került sor, és ennek alapján az állam az új Be. 321. § (5a) bekezdése alapján tulajdont szerezhet-e az át nem vett bűnjel fölött.”

(4) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 35. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) Az új Be. 111. §-a alapján tájékoztatott szerv által történő lefoglalást az új Be. 321. § (5a) bekezdésében foglaltak alkalmazása szempontjából úgy kell tekinteni, mintha a jogosult átvette volna a dolgot.”

5. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„37. §

(1) Ha a jogosult büntetés-végrehajtási intézetben, rendőrségi fogdán vagy javítóintézetben fogva van, továbbá, ha előzetes kényszergyógykezelés, vagy kényszergyógykezelés hatálya alatt áll (a továbbiakban együtt: fogvatartott), a bűnjelkezelő – a fogvatartást foganatosító szerv útján történő kézbesítéssel – felhívja őt arra, hogy nyilatkozzon, hogy a bűnjelet

- a) fogvatartást foganatosító szervnél letéti elhelyezés útján, vagy
- b) meghatalmazott útján

kívánja-e átvenni.

(2) A bűnjelkezelő az (1) bekezdésben meghatározott felhívásban a jogosultat figyelmezteti, hogy arra az esetre, ha a fogvatartást foganatosító szerv vezetője nem engedélyezi a bűnjel letétbe helyezését, megjelölheti az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyt. A bűnjelkezelő arra is figyelmezteti a jogosultat, hogy a bűnjelet – az új Be. 321. § (5a) bekezdésében meghatározott időn belül – az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személy is átveheti.

(3) Ha a jogosult a bűnjelet a fogva tartó szervnél letéti elhelyezés útján kívánja átvenni, és a fogvatartást foganatosító szerv vezetője engedélyezi a bűnjel letétbe helyezését, a bűnjelkezelő a bűnjelet a fogvatartást foganatosító szerv részére küldi meg.

(4) A fogvatartást foganatosító szervhez a letétbe helyezés érdekében a bűnjel postai úton vagy más logisztikai szolgáltató útján történő feladását az új Be. 321. § (5a) bekezdésében foglaltak alkalmazása szempontjából úgy kell tekinteni, mintha a jogosult átvette volna a dolgot.

(5) Ha a jogosult a bűnjelet a fogva tartó szervnél letéti elhelyezés útján kívánja átvenni, de a fogvatartást foganatosító szerv vezetője nem engedélyezi a bűnjel letétbe helyezését, és a jogosult az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyt nem jelöl meg, a bűnjelkezelő a 46. § alapján jár el.”

6. §

(1) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 40. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A bűnjelet kiadni)

„d) postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján a jogosultnak vagy a szolgáltató által helyettes átvevőként meghatározott személynek”

(lehet.)

(2) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kétmillió forintot meg nem haladó becsértékű bűnjelet a jogosult részére közokiratba vagy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. §-a szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt kérelmére, veszélyére és költségére – térítvevényes ajánlott küldeményként vagy csomagban, illetve értéklevélben – postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján is meg lehet küldeni, ha a bűnjel postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján történő szállításra alkalmas.”

(3) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 40. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az új Be. 321. § (5a) bekezdésében meghatározott határidőn belül a jogosult kérelmet nyújtott be annak érdekében, hogy a bűnjelet a (3) bekezdésben foglaltak szerint kézbesítsék, és a bűnjel postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján történő szállításra alkalmas, akkor a postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján történő feladást az új Be. 321. § (5a) bekezdésében foglaltak alkalmazása szempontjából úgy kell tekinteni, mintha a jogosult átvette volna a dolgot. Ez a rendelkezés nem alkalmazható abban az esetben, ha a postai úton vagy a más logisztikai szolgáltatótól azzal érkezik vissza a bűnjel, hogy a jogosult részére való átadás nem volt lehetséges.

(5) Ha a jogosult kérelmet nyújtott be annak érdekében, hogy a bűnjelet a (3) bekezdésben foglaltak szerint kézbesítsék számára, de a bűnjel postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján történő szállításra nem alkalmas, akkor a bűnjelkezelő haladéktalanul felhívja a jogosultat, hogy az új Be. 321. § (5a) bekezdésében meghatározott határidőn belül személyesen vagy meghatalmazottja útján gondoskodjon a bűnjel átvételéről.”

7. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 43. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e §-ban meghatározott esetben a Külgazdasági és Külügyminisztérium részére postán vagy más logisztikai szolgáltatás útján történő feladást az új Be. 321. § (5a) bekezdésében foglaltak alkalmazása szempontjából úgy kell tekinteni, mintha a jogosult átvette volna a dolgot. Ez a

rendelkezés nem alkalmazható, ha a Külgazdasági és Külügyminisztériumtól azzal érkezik vissza a bűnjel, hogy a jogosult részére való átadása nem volt lehetséges.”

8. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 46. és 47. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„46. §

(1) Ha a jogosult felhívása nem vezetett eredményre, és a bűnjel az új Be. 321. § (5b) bekezdése alapján nem kerülhet az állam tulajdonába, azonban három hónap eltelt attól az időponttól számítva, hogy a hatóság tájékoztatta a bűnjelkezelőt a lefoglalás megszüntetéséről, akkor a bűnjelkezelő megkeresi a kiadásról rendelkező hatóságot, hogy döntsön a bűnjel értékesítéséről vagy megsemmisítéséről.

(2) Az értékesítésre a bűnjel előzetes értékesítésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) Az értékesítés során befolyt ellenértéket a bűnjelkezelő letéti számlájára kell befizetni.

(4) A jogosult az ellenértékre a polgári jog szabályai szerinti általános elévülési időn belül tarthat igényt.

(5) Az értékesítés megtörténtét, a letéti számlára befolyt ellenérték összegét és a bevételezési adatokat a KBR-ben rögzíteni kell.

47. §

(1) Az államnak az új Be. 321. § (5a) bekezdése alapján a tulajdonába került bűnjel (a továbbiakban: át nem vett bűnjel) értékesítéséről, ingyenes átadásáról vagy megsemmisítéséről a hatóság határozat hozatala nélkül is dönthet.

(2) Az át nem vett bűnjel értékesítését a bűnjelkezelő az 56–59. § megfelelő alkalmazásával végzi. Ha az át nem vett bűnjel egyes szervek őrizetében, illetve kezelésében van, akkor az értékesítéshez a bűnjelet nem szükséges a bűnjelkezelőnek elszállítania.

(3) Az értékesítéséből befolyt ellenértéket a hatóságnak az erre kijelölt előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni vagy átutalni. A bűnjelkezelő a befizetés vagy átutalás előtt levonhatja az értékesítéssel felmerült költségeit.

(4) Az át nem vett bűnjel ingyenes átadása esetén a hatóság határozat hozatala nélkül is dönthet arról, hogy az át nem vett bűnjelet a bűnjelkezelő ingyenesen mely természetes vagy nem természetes személynek adja át, vagy arról, hogy a továbbiakban a bűnjelet a bűnjelkezelő vagy a hatóság vegye használatba.

(5) Az át nem vett bűnjel megsemmisítését a le nem foglalt bűnjel megsemmisítésére vonatkozó szabályok szerint kell végrehajtani azzal, hogy a bűnjelkezelő a megsemmisítést a hatóság külön rendelkezése nélkül is végrehajthatja.

(6) Az át nem vett bűnjel értékesítésével, ingyenes átadásával vagy további használatba vételével összefüggésben felmerült költség nem bűnügyi költség.

(7) Ha az át nem vett bűnjel magyar pénz, akkor azt a hatóságnak az erre kijelölt előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni vagy átutalni. A befizetés vagy átutalás megtörténtét, a számlára befolyt összeget és a bevételezési adatokat a KBR-ben rögzíteni kell.”

9. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet a következő 47/A. §-sal egészül ki:

„47/A. §

(1) Az új Be. 321. § (5) bekezdése alapján az állam tulajdonába került bűnjel értékesítése, a bűnjel előzetes értékesítésére vonatkozó szabályok szerint történik.

(2) Az értékesítés során befolyt ellenértéket a bűnjelkezelő letéti számlájára kell befizetni.

(3) Az ellenértékre a jogosult a polgári jog szabályai szerinti általános elévülési időn belül tarthat igényt.

(4) A bűnjel értékesítésének megtörténtét, a letéti számlára befolyt ellenérték összegét és a bevételezési adatokat a KBR-ben rögzíteni kell.”

10. §

(1) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 51. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a bűnjelkezelő azonos alkalommal több büntetőügyhöz tartozó bűnjeleket összevontan semmisít meg, és)

„a) a bűnjelek között lefoglalt bűnjel is van, akkor a bizottság a bűnjelkezelőből, az ügyészség, illetve, ha bármelyik ügyben vádemelésre került sor, a bíróság megbízottjából áll, vagy”

(2) A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 51. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megsemmisítés a (4) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben akkor is megtartható, ha az ügyészség vagy a bíróság megbízottja azon szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg.”

11. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet „Jármű” alcíme a következő 72/A. §-sal egészül ki:

„72/A. §

(1) Ha az elkobzás tárgya működőképes, rendeltetésszerű használatra alkalmas gépjármű és a nyomozó hatóság a Bv. tv. 318. § (4b) bekezdése szerinti feltételes nyilatkozatot (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: feltételes nyilatkozat) tett, a lefoglalást követően a feltételes nyilatkozatot tevő nyomozó hatóság bűnjelkezelője gondoskodik a gépjármű őrzéséről és kezeléséről. Több feltételes nyilatkozat esetén az a nyomozó hatóság kezeli a gépjárművet, amelyik nyilatkozatát a (2) bekezdés alapján feltételes nyilatkozatként figyelembe kell venni.

(2) Amennyiben az ügyészség és a bíróság által egyesített ügyekben több feltételes nyilatkozatot tettek, úgy az alapügyben utoljára eljáró nyomozó hatóság nyilatkozatát kell feltételes nyilatkozatként figyelembe venni.

(3) Amennyiben az ügyészség és a bíróság által egyesített ügyekben feltételes nyilatkozat tételére nem került sor, a Bv. tv. 318. § (4a) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére az alapügyben utolsóként eljáró nyomozó hatóságot kell felhívni.

(4) A gépjármű elkobzása esetén a tulajdonosi joggyakorlóvá vált rendvédelmi feladatokat ellátó költségvetési szerv gondoskodik a gépjármű elszállításáról.”

12. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet „Jármű” alcíme a következő 72/B. §-sal egészül ki:

„72/B. §

A feltételes nyilatkozatot a nyomozó hatóság megváltoztathatja és visszavonhatja, amelyet rögzíteni kell a KBR-ben.”

13. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 73. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hatóság által lefoglalt jövedéki terméket és nem uniós árut, valamint a NAV hatáskörébe tartozó bűncselekménnyel összefüggésben lefoglalt egyéb bűnjelet az eljárás minden szakaszában a NAV szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló kormányrendeletben felhatalmazott szerv kezeli. A hatóság eljárási cselekmény lefolytatására e lefoglalt bűnjeleket a NAV bűnjelkezelőjétől bekérheti.”

14. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 88. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„88. §

(1) A bűnjel használatához, valamint értékesítéséhez szükséges okmányról és hatósági jelzésről a hatóság önállóan rendelkezik.

(2) Ha a hatóság a jármű használatát nem engedélyezi, akkor a forgalomban való részvételéhez szükséges okmányt az 1. § (1d) bekezdésében meghatározott módon kezeli vagy azt egyes szervek őrzetébe és kezelésébe adja. Ha a jármű forgalomban való részvételéhez szükséges okmány lefoglalásának végrehajtására nincs lehetőség, a hatóság intézkedik a bevonása iránt. Ebben az esetben a hatóság a jegyzőkönyvben megjelöli, hogy a jármű forgalomban való részvételéhez szükséges okmány lefoglalásának végrehajtására miért nincs lehetőség.

(3) A bűnjelként, bűnjelre vonatkozó okmányként, továbbá hatósági jelzésként lefoglalt eredeti dolgot – ha más jogosultnak nem lehet kiadni – az eljárás befejezése után a határozattal együtt a kiállító hatóság részére kell megküldeni.

(4) A 43. § (1) bekezdésében szabályozott esetben a bűnjelként lefoglalt úti okmányt a hatóság az eljárás befejezése után, a vonatkozó nemzetközi egyezmények rendelkezései szerint, ezek hiányában a Külgazdasági és Külügyminisztérium útján küldi meg az úti okmányt kiállító hatóság részére.”

15. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„Helyettesíthető dolog, számlapénz, elektronikus pénz vagy fizetésre használt elektronikus adat

90/A. §

(1) A helyettesíthető dolog, a számlapénz, az elektronikus pénz vagy fizetésre használt elektronikus adat (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: helyettesíthető dolog) lefoglalásának a megszüntetésekor a hatóság elsődlegesen az új Be. 321. § (2) bekezdése alkalmazhatóságát vizsgálja. Amennyiben a helyettesíthető dolog – ideértve a helyettesíthető dolog részét is – kizárólag

közvetlenül egy tulajdonostól származik, azt az új Be. 321/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint kell kiadni.

(2) Ha a lefoglalás megszüntetésekor az új Be. 321/A. § (3) bekezdése alapján a helyettesíthető dolog – vagy a helyettesíthető dolog meghatározott része – felosztásának van helye, akkor a hatóság megállapítja

- a) a helyettesíthető dolog felosztható mennyiségét,
- b) a felosztható helyettesíthető dologból részesedésre jogosult vagyoni érdekeltek számát, nevét, elérhetőségét,
- c) a b) pont szerinti egyes vagyoni érdekeltek igazolt követelésének mértékét,
- d) a b) pont szerinti egyes vagyoni érdekeltek igazolt követelésének mértékét alapul véve az adott vagyoni érdekelt követelésének az arányát, valamennyi b) pont szerinti vagyoni érdekelt igazolt követelésének összességéhez képest (e § alkalmazásában a továbbiakban: felosztási arányszám), és
- e) a felosztás során a vagyoni érdekelt részére az (5) bekezdés alapján átadható egyenkénti mennyiséget.

(3) A helyettesíthető dolog felosztható mennyiségébe nem számít bele az a mennyiség,

- a) amelyet az új Be. 321/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint kell kiadni, valamint
- b) amely nem a helyettesíthető dologból részesedésre jogosult vagyoni érdekeltek valamelyikétől származik.

(4) A hatóság a (2) bekezdés b) és c) pontjának az alkalmazása során a rendelkezésére álló adatok alapján vizsgálja, hogy azonosítható-e olyan személy, aki követelését előterjesztve vagyoni érdekeltként a fennálló igazolt követelésével a felosztható helyettesíthető dolog vonatkozásában részesedésre jogosult. Ha a hatóság ilyen személyről szerez tudomást, akkor a felosztást megelőzően a vagyoni érdekelt írásbeli felhívásával és egy hónapos határidő tűzésével, a vagyoni érdekelttől beszerzi a szükséges adatokat ahhoz, hogy a vagyoni érdekelt követelését a felosztás során figyelembe vehesse. Ha a vagyoni érdekelt a felhívásra határidőn belül nem nyilatkozik vagy a szükséges adatokat nem szolgáltatja, követelésének mértéke a (2) bekezdés szerint a felosztásba nem számítható be.

(5) Az új Be. 321/A. § (5) bekezdésében meghatározott felosztás során a hatóság a (2) bekezdés b) pontja szerinti vagyoni érdekelt esetében a helyettesíthető dolog felosztható részéből az adott vagyoni érdekelt részére olyan mennyiséget rendel kiadni, amely a helyettesíthető dolog felosztható mennyisége és a felosztási arányszám szorzata alapján a (2) bekezdés b) pontja szerinti adott vagyoni érdekelt részére kiadható.

(6) Ha a felosztást követően valamely, a (2) bekezdés b) pontja szerinti vagyoni érdekelt részére nem adható ki a helyettesíthető dologból a rá eső rész, így különösen akkor, ha dolog átvételére jogosult vagyoni érdekelt a lefoglalás megszüntetéséről és a dolog kiadásáról szóló határozat vagy a dolog átvételére vonatkozó felhívás, továbbá a vádemelés után a jogerős vagy véglegessé vált határozat közlésétől számított három hónapon belül nem veszi át a dolgot, a hatóság ezt a részt is felosztja a többi, a (2) bekezdés b) pontja szerinti vagyoni érdekelt között.”

16. §

A 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet

- a) 7. § (3) bekezdésében a „bűnjelszámot vagy” szövegrész helyébe a „bűnjelszámot és” szöveg,
- b) 9. § (6) bekezdésében az „(5) bekezdésben” szövegrész helyébe az „(5) és (5a) bekezdésben” szöveg,
- c) 10/A. § (3) bekezdés i) pontjában a „számát.” szövegrész helyébe a „számát,” szöveg,
- d) 40. § (1) bekezdés c) pontjában a „hatóságnak” szövegrész helyébe a „hatóságnak, vagy” szöveg,

e) 56. § a) pontjában a „közreműködésével” szövegrész helyébe a „részére vagy közreműködésével” szöveg,
lép.

17. §

Hatályát veszti a 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet

- a) 1. § (2) bekezdése,
- b) 10/A. § (3) bekezdés h) pontjában a „valamint” szövegrész,
- c) 40. § (1) bekezdés b) pontjában a „vagy” szövegrész,
- d) 51. § (4) bekezdés a) pontjában az „a nyomozó hatóság,” szövegrész,
- e) 51. § (6) bekezdése, valamint
- f) 52. § (3) bekezdése.

2. A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet módosítása

18. §

A Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről szóló 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet [a továbbiakban: 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet] 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a pártfogó felügyelői vélemény elkészítéséhez a sértett meghallgatása és nyilatkozata is szükséges, az (1) bekezdés szerint kirendelt kormányhivatal a sértett meghallgatásának lefolytatása érdekében megkeresheti azt a kormányhivatalt, amelynek illetékességi területén a sértett tartózkodik. A megkeresett kormányhivatal a meghallgatás során feltárt tényekről és körülményekről a megkeresésben megadott módon és határidővel, illetve ha a meghallgatás nem folytatható le, annak akadályáról haladéktalanul tájékoztatja a megkeresőt.”

19. §

(1) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 10. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pártfogó felügyelő által javasolt magatartási szabályok körében előnyben kell részesíteni a terhelt)

„b) helyreállító szemléletű eljárásban, illetve közösségi jóvátételi programban”

(való részvételét.)

(2) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pártfogó felügyelői véleményhez mellékelni kell a terhelt nyilatkozatát arról, hogy

- a) vállalja-e, illetve képes-e a kilátásba helyezett magatartási szabály, kötelezettség teljesítésére, amelyhez a terhelt vállalása esetén mellékelni kell a sértett nyilatkozatát arról, hogy
 - aa) a részére adandó jóvátételhez hozzájárul-e,
 - ab) a helyreállító szemléletű eljárásban részt kíván-e venni, vagy
- b) közvetítői eljárás lefolytatását indítványozza, amely esetben mellékelni kell a sértett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hozzájárul-e a közvetítői eljárás lefolytatásához.”

20. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 16/B. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Btk. 71. § (2) bekezdés j) pontja szerinti, az internet elérésével végezhető tevékenységtől való tartózkodás vagy az ilyen tevékenység korlátozásának (a továbbiakban: internetes külön magatartási szabály) előírását akkor lehet javasolni, ha az internetes tevékenység ellenőrzése – különösen a pártfogó felügyelő rendelkezésére álló technikai eszközökre, erőforrásra, valamint a terhelt ellenőrzésben való együttműködési készségére tekintettel – hatékonyan megvalósítható.”

21. §

(1) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 21. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) A közvetítő a közvetítői eljárás adatai alapján dönt arról, hogy mely helyreállító technikát – különösen mediáció, kör vagy konferencia módszer – alkalmazza közvetítői eljárása során.”

(2) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 21. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közvetítői megbeszélés előkészítésének célja, hogy a sértett és a terhelt, valamint más érintettek a közvetítői eljárás folyamatának részletes ismeretével készülhessenek fel az abban való részvételre, továbbá hogy a közvetítő a konfliktus rendezéséhez szükséges valamennyi körülményt, így különösen a konfliktussal érintett vagy a konfliktus rendezését célzó megállapodás létrejöttét elősegítő további személyek bevonásának szükségességét megismerhessék.

(4) A közvetítő a kapcsolatfelvétel során személyesen vagy telekommunikációs eszköz útján veheti fel a kapcsolatot a sértettel, a terhelttel, illetve más érintettekkel. A közvetítő az előkészítés során részletesen tájékoztatja a feleket és más érintetteket a helyreállító eljárások sajátosságairól, valamint a felekkel és más érintettekkel együtt határozhatja meg a közvetítői megbeszélés időpontját és helyszínét.

(5) A közvetítő az előkészítésről feljegyzést, illetve – ha az előkészítés hosszabb időt vesz igénybe, annak befejezésekor – összefoglaló feljegyzést készít, amely tartalmazza az előkészítés megkezdésének és befejezésének dátumát, valamint a kapcsolatfelvétel során megszerzett és az eljárás lefolytatásához szükséges információkat.”

22. §

(1) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A büntetőeljárás felfüggesztése mellett elrendelt közvetítői eljárás során létrejött megállapodás teljesítését – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a közvetítő ellenőrzi.”

(2) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 22. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A büntetőeljárás felfüggesztése nélkül elrendelt közvetítői eljárásban a közvetítő tájékoztatja a terheltet arról, hogy a megállapodásban vállalhatja a megállapodás teljesítésének igazolását az eljáró bíróságnak vagy ügyészségnek. A közvetítő felhívja a terhelt figyelmét arra is, hogy a megállapodás teljesítése igazolásának elmaradása esetén a teljesítés a büntetőeljárásban a bíróság vagy ügyészség részéről nem lesz értékelhető.

(5) A terhelt a közvetítői eljárásban létrejött megállapodás teljesítését az eljáró bíróság vagy ügyészség részére

- a) az 1. melléklet szerinti nyomtatvány – mellékelve a teljesítést alátámasztó okiratokat –, vagy
- b) a teljesítésről kiállított teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat

benyújtásával igazolhatja.”

23. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 24. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a hivatalos iratban szereplő adatok az elítélt életvitelszerű tartózkodását nem erősítik meg, az iratok áttétele előtt a pártfogó felügyelő intézkedik a lakcímadat ellenőrzéséről.”

24. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 25. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a pártfogó felügyelő azt észleli, hogy)

„c) az elítélt halála okán a végrehajtás kizárt, annak tényét az iratokban a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő lekérdezés útján, vagy ha az rendelkezésre áll, a halotti anyakönyvi kivonattal igazolja, az ügyet lezárja, és erről értesíti az első fokon eljáró bíróságot,”

25. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 39. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a pártfogó felügyelet alá helyezett katonai állományba vették, a pártfogó felügyelő e tény tudomására jutásától számított öt munkanapon belül az állományilletékes parancsnok részére megküldi a pártfogó felügyelet végrehajtási iratait.”

26. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 40. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. §

(1) A pártfogó felügyelet végrehajtása során a pártfogó felügyelő feladata különösen

a) annak ellenőrzése és rendszeres figyelemmel kísérése, hogy a pártfogolt megtartja-e a külön magatartási szabályokat, eleget tesz-e az előírt kötelezettségeknek, továbbá hogy milyen viselkedést tanúsít a munkahelyén vagy az oktatási intézményben, illetve a lakóhelyén,

b) a pártfogolt rendszeres beszámoltatása életkörülményeiről és életviteléről,

c) segítség nyújtása a pártfogolt számára a társadalomba való beilleszkedéshez, a bűnismétlés elkerüléséhez.

(2) A pártfogó felügyelő az előírt internetes külön magatartási szabályok megtartását – a rendelkezésére álló technikai eszközökre és erőforrásra is figyelemmel – különösen az alábbiak szerint ellenőrizheti

a) a pártfogolt hozzájárulása esetén az internetes tevékenység rögzítését végző alkalmazás telepítésével,

b) távoli asztal kapcsolat létrehozása során a rögzített internetes tevékenység ellenőrzésével,

c) előre be nem jelentett időpontban, folyamatos kép- és hangfelvétel továbbítása során a rögzített internetes tevékenység és más körülményeknek a terhelt által történő bemutatásával,

d) az interneten történő kereséssel, ha a tilalommal érintett tevékenység az interneten történő közzétételt érinti.”

27. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 47. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha az előírt internetes külön magatartási szabályok megtartásának ellenőrzése – ide nem értve azt az esetet, amikor a pártfogolt az internetes tevékenység ellenőrzésében történő közreműködési kötelezettségét megszegi – nem hajtható végre, a pártfogó felügyelő erről tájékoztatja a (2)–(5) bekezdés szerint illetékes bíróságot, vagy ügyészséget. A pártfogó felügyelő a tájékoztatást követően a (2) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott ellenőrzést nem köteles elvégezni.”

28. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. §

(1) A pártfogó felügyelő szükség szerint tájékoztatja rendszeres ellenőrzései, tapasztalatai alapján a pártfogolt magatartásáról, körülményei alakulásáról a pártfogó felügyelet alkalmazásáról döntést hozó bíróságot, illetve az ügyészséget – ideiglenes elbocsátás esetén a javítóintézetet –, továbbá arról is, ha a pártfogó felügyelet letelt, és az alatt a pártfogolt kifogástalan magatartást tanúsított, vagy az egyéb okból megszűnt. A pártfogolt halála esetén a halál tényét az iratokban a pártfogó felügyelő a 25. § (2) bekezdés c) pontja szerint igazolja.

(2) A pártfogó felügyelő a pártfogó felügyelet leteltéről vagy egyéb okból való megszűnéséről a pártfogolt lakcíme vagy tényleges tartózkodási helye szerinti rendőrkapitányságot is tájékoztatja.”

29. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet VII. Fejezete a következő 26/A. alcímmel egészül ki:

„26/A. A helyreállító szemléletű eljárás lefolytatása

59/A. §

(1) A feltételes ügyészi felfüggesztés magatartási szabályaként előírt, a Be. 419. (2) bekezdés e) pontjában meghatározott helyreállító szemléletű eljárás célja, hogy a bűncselekményből eredő sérelmek feldolgozásában a gyanúsított, – ha a bűncselekménynek van sértettje és hozzájárulását adja – a sértett, a gyanúsítottat és a sértettet támogató személy, a fiatalok törvényes képviselője, valamint – hozzájárulásuk esetén – a bűncselekmény által érintett más személyek közvetlenül részt vegyenek.

(2) A helyreállító szemléletű eljárásba – hozzájárulásuk esetén – a gyanúsítottak a bűnmegelőzési szempontú veszélyeztetettséggel összefüggő szükségleteinek kezelését elősegítő szakemberek is bevonhatók.

(3) A helyreállító szemléletű eljárást a kormányhivatal helyreállító szemléletű eljárás lefolytatására képzett pártfogó felügyelője (a továbbiakban: facilitátorként eljáró pártfogó felügyelő) folytatja le.

(4) A pártfogó felügyelő a 42. § (2) bekezdése szerinti meghallgatás napjától számított tizenöt napon belül jelzéssel élhet a feltételes ügyészi felfüggesztést elrendelő ügyészséghez, ha az adott ügy szakmai szempontból nem alkalmas helyreállító szemléletű eljárás lefolytatására, amely esetben javaslatot tehet a Be. 366. § (2) bekezdésének az alkalmazásával a magatartási szabály mellőzésére és más magatartási szabály előírására.

(5) A helyreállító szemléletű eljárás lefolytatásának előkészítését a pártfogolt egyéni meghallgatásáról készült jegyzőkönyv felvételétől számított tizenöt napon belül meg kell kezdeni, és az első megbeszélést a jegyzőkönyv felvételétől számított három hónapon belül össze kell hívni. Ennek sikertelensége esetén azt három hónapon belül újból össze kell hívni. Ha megjelenést a gyanúsított mulasztotta el, és előzetesen nem mentette ki magát, vagy a mulasztást nem igazolta, hat hónap elteltével csak különös méltánylást érdemlő esetben hívható össze újabb megbeszélés.

(6) A facilitátorként eljáró pártfogó felügyelő feladata, hogy pártatlanul elősegítse a helyreállító szemléletű eljárásban résztvevők együttműködését annak érdekében, hogy a helyreállító terv létrejöhessen.

(7) A facilitátorként eljáró pártfogó felügyelőnek

a) az eljárás során biztosítani kell, hogy a résztvevők egymással szemben tisztelettel járjanak el, továbbá

b) figyelmeztetnie kell a résztvevőket arra, hogy a helyreállító szemléletű eljárásban elhangzottakat bizalmasan kell kezelniük, és az elhangzottakat nem hozhatják illetéktelen személyek tudomására.

(8) A helyreállító szemléletű eljárás lefolytatásának részletszabályait a minisztérium által módszertani támogatás keretében kiadott szakmai anyagok tartalmazzák.

59/B. §

(1) A helyreállító szemléletű eljárás eredményét helyreállító tervbe kell foglalni. A helyreállító terv tartalmazza a helyreállító szemléletű eljárás folyamatára vonatkozó információkat és a helyreállító szemléletű eljárásban résztvevők által kidolgozott és elfogadott, a gyanúsított által vállalt, a bűnmegelőzési szempontú veszélyeztetettség csökkentésével kapcsolatos feladatokat, valamint – ha ilyen igény felmerül – a bűncselekményből eredő sérelmek jóvátételét.

(2) A helyreállító tervben vállalt feladatok más jogait és jogos érdekeit nem sérthetik, és nem ütközhetnek a jó erkölcsbe.

(3) Ha a helyreállító terv a gyanúsított által vállalt, a bűnmegelőzési szempontú veszélyeztetettség csökkentésével kapcsolatos feladatot tartalmaz, annak megvalósítása az egyéni pártfogási terv részét képezi.

(4) Ha a helyreállító szemléletű eljárás lefolytatására a gyanúsítottnak felróható okból nem került sor, vagy a megbeszélés eredménytelen volt, a pártfogó felügyelő erről tájékoztatja a feltételes ügyészi felfüggesztésről rendelkező ügyészséget.

(5) A sértettnek a helyreállító szemléletű eljárásban való megjelenésével kapcsolatos költségeit a minisztérium viseli.”

30. §

(1) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 62/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az átmeneti részlegre helyezésre vonatkozó döntés megalapozása, illetve az ilyen irányú kérelem megalapozottságának ellenőrzése érdekében elrendelt környezettanulmány elkészítése során a 13–16/B. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások keretében és az összegző értékelésben az elítélt által az eltávozás során tartózkodása helyeként megjelölt lakóingatlant, az ott életvitelszerűen tartózkodó kapcsolattartói fogadókészségét is bemutatja, értékelve a kapcsolattartás minőségét, továbbá azt, hogy a befogadó környezet megfelelően szolgálja-e az elítélt társadalmi visszailleszkedését. A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő az 59. §-ban meghatározott kockázatelemzést, illetve kockázatértékelést a bűnismétlési kockázatok megállapítása érdekében végzi.”

(2) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 62/A. §-a a következő (3g)–(3j) bekezdéssel egészül ki:

„(3g) Az otthonápolási őrizet elrendelésére vonatkozó előterjesztésnek, illetve az ilyen irányú kérelem véleményezésének megalapozása érdekében elrendelt környezettanulmány elkészítése során a 13–16/B. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a szakmai ténymegállapítások keretében és az összegző értékelésben azt mutatja be, hogy

a) a befogadó környezet, illetve a civil vagy egyházi fenntartású intézmény kellően felkészült-e a súlyos, vélelmezhetően tartósan fennálló krónikus beteg fogadására és gondozására,,

b) az ingatlan felszereltsége megfelelő-e az elítélt egészségi állapotával összefüggő ápolási-gondozási feladatok ellátásához,

c) az elítélt megélhetése biztosított-e.

(3h) A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a (3g) bekezdés a) pontja alkalmazásában különösen azt vizsgálja, hogy

a) az elítélt gondozását vállaló személy képes-e biztosítani az elítélt betegségétől függően az elítélt állandó vagy időszakos ellátását és gondozását,

b) a gondozással összefüggő tevékenység nem veszélyezteti-e a gondozást vállaló személy és a vele együtt élő eltartásra szoruló személyek megélhetését, vagy a gondozást vállaló személy eltartási kötelezettségének teljesítését,

c) ha a b) pontban foglalt kockázati tényező fennáll, úgy az elítélt részére kijelölendő ingatlan székhelye szerint illetékes önkormányzat folyósít-e vagy fog-e folyósítani támogatást a gondozó, illetve az eltartásra szoruló személy vagy a gondozott számára, illetve

d) van-e a lakóköznyezetében olyan más személy, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézmény, amely a gondozási tevékenység ellátásához hozzá tud járulni.

(3i) A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő az 59. §-ban meghatározott kockázatelemzést, illetve kockázatértékelést nem végez.

(3j) Ha az elítélt elhelyezése kizárólag civil vagy egyházi fenntartású intézményben biztosítható, a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő elsősorban azt vizsgálja, hogy a civil vagy egyházi fenntartású intézményi elhelyezése kellően felszerelt-e, illetve az elítélt vagy a gondozását vállaló személy beszerezte-e az elhelyezést alátámasztó orvosi dokumentumokat, az intézmény részéről van-e befogadó nyilatkozat.”

31. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 62/C. §-a a következő (11)–(20) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az otthonápolási őrizet végrehajtására megjelölt ingatlan esetében a 62/C. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az elítélt civil vagy egyházi fenntartású intézményt jelöl meg az otthonápolási őrizet végrehajtási helyeként, az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatóságának feltételeit a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő az intézményben ellenőrzi.

(12) A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazhatósága felmérésének időpontját az elítélt gondozását vállaló személlyel, illetve az intézmény képviselőjére jogosult személlyel előzetesen egyeztetni, egyebekben a 62/C. § (2) bekezdését kell alkalmazni.

(13) Az otthonápolási őrizet elrendelésére vonatkozó előterjesztésnek, illetve az ilyen irányú kérelem véleményezésének a megalapozása érdekében kért környezettanulmányt a bv. intézet vezetője által kijelölt büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő készíti el. A környezettanulmány elkészítésekor az elítélt és az elítélt gondozását vállaló személy meghallgatása nem mellőzhető.

(14) A környezettanulmány I. része a kezdőíratra, az elítélre és az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölendő ingatlanra vonatkozó 62/C. § (3) bekezdésében meghatározott adatokat tartalmazza azzal, hogy a 62/C. § (3) bekezdés f) pontja alkalmazásában az elítélt gondozását vállaló személy nevét és elérhetőségét is rögzíteni kell. Ha az elítélt civil vagy egyházi fenntartású intézményt jelöl meg az otthonápolási őrizet végrehajtási helyeként, a környezettanulmány I. részében a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a civil vagy egyházi fenntartású intézmény alapadatait is rögzíti.

(15) A környezettanulmány II. részében a 14. § e) pontjában foglaltakat az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölendő ingatlanban lakókra vonatkoztatva külön-külön kell feltüntetni.

(16) A környezettanulmány III. része

- a) az elítélt családi körülményeire,
- b) az elítélt vagyoni, jövedelmi viszonyaira,
- c) az elítélt gyógykezeléséhez az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölendő ingatlan elhelyezkedése szerint rendelkezésre álló egészségügyi intézményekre és azok megközelíthetőségére,
- d) az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölendő ingatlan
- da) méretére és a bent lakó személyek számára,
- db) tulajdonjogi és lakáshasználati viszonyaira,

- dc) elrendezésére és állapotára,
- dd) az elítélt egészségi állapotához szükséges eszközök és felszereltség meglétére, valamint
- e) a 62/A. § (3h) pontban foglaltakra

vonatkozó szakmai ténymegállapításokat tartalmazza.

(17) A környezettanulmány IV. része a feltárt adatokon és következtetéseken alapuló összegző vélemény tartalmaz a 62/A. § (3g) bekezdésében megjelölt kérdésekben.

(18) Az otthonápolási őrizet hatálya alatt álló elítélt magatartását, a gondozási tevékenység megvalósulását az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölt ingatlan, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézmény elhelyezkedése szerint illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő legalább kéthavonta ellenőrzi és értékeli. Az ellenőrzésről a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő jelentést készít. Az ellenőrzés során az elítélt gondozását vállaló személytől átvett egészségügyi dokumentációt a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő – az ellenőrzést követő három munkanapon belül – a bv. intézet alapellátó orvosa részére küldi meg.

(19) A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő ellenőrzési feladata körében ellenőrzi

a) a büntetés-végrehajtási bíró határozatában foglalt magatartási szabályok és az elektronikus távfelügyeleti eszköz vállalt alkalmazási szabályainak megtartását,

b) biztosítottak-e továbbra is a gondozás feltételei, illetve hogy a gondozást vállaló személy ellátja-e az elítélt gondozását,

c) történt-e az elítélt egészségi állapotában olyan változás, amely felvetheti az otthonápolási őrizet megszüntetésének szükségességét. A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő az ellenőrzés során a Bv. tv. által megjelölt adatkörben az elítélt közvetlen lakókörnyezetében, illetve a civil vagy egyházi fenntartású intézményben gyűjthet adatokat, a gondozást vállaló személytől, illetve a civil vagy egyházi fenntartású intézménytől az elítéltre vonatkozó újonnan keletkezett egészségügyi dokumentáció átadását kérheti.

(20) A büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő az otthonápolási őrizetben lévő elítélt feltételes szabadságra bocsátásáról való döntéshez készülő összefoglaló jelentésben a 62/C. § (10) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltakat rögzíti.”

32. §

(1) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

33. §

A 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet

a) 20. § (1) bekezdésében, 22. § (2) bekezdésében és 23. § (1) bekezdés b) pontjában a „gyanúsított” szövegrész helyébe a „terhelt” szöveg,

b) 22. § (3) bekezdésében a „gyanúsított” szövegrész helyébe a „terhelt” szöveg, valamint a „gyanúsítottat” szövegrész helyébe a „terheltet” szöveg,

c) 23. § (1) bekezdés a) pontjában a „gyanúsítottnak” szövegrész helyébe a „terheltnek” szöveg,

d) 26. § (2) bekezdés f) pontjában az „egy” szövegrész helyébe a „két” szöveg,

e) 28. § (1) bekezdésében az „1 év” szövegrész helyébe a „két év” szöveg,

f) 30. § (9) bekezdésében az „1. melléklet” szövegrész helyébe a „2. melléklet” szöveg,

g) 47. § (6) bekezdésében a „(2)–(5)” szövegrész helyébe a „(2)–(5a)” szöveg

lép.

34. §

Hatályát veszti a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelet 34. § (3) bekezdésében a „ vagy végrehajthatósága megszűnésének” szövegrész.

3. A büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet módosítása

35. §

A büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet a továbbiakban: 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet] 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a fogvatartott az egészségügyi ellátás visszautasításával kapcsolatos önrendelkezési jogával élve az orvosi vagy egyéb kezeléseket, a járó- vagy fekvőbeteg szakellátásra beutalást megtagadja – és nem állnak fenn a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 158. §-ában foglalt korlátozások –, e döntéséről a bv. szervezet által rendszeresített dokumentumot kell kiállítani és a fogvatartottal aláíratni, továbbá a megtagadás tényét és a fogvatartott által aláírt dokumentumot a fogvatartotti nyilvántartás alrendszeréként működtetett elektronikus egészségügyi nyilvántartásban (a továbbiakban: elektronikus egészségügyi nyilvántartás) kell rögzíteni. Ha a fogvatartott írni, olvasni nem tud, vagy az aláírást megtagadja, két tanú együttes jelenlétében kell a fogvatartott döntését az elektronikus egészségügyi nyilvántartásba bejegyezni. Az erről szóló dokumentumot a tanúkkal alá kell íratni és az elektronikus egészségügyi nyilvántartásban kell rögzíteni. A megtagadás tényéről készült, aláírt dokumentumot a fogvatartott egészségügyi dokumentációjában (a továbbiakban: egészségügyi dokumentáció) kell tárolni.”

36. §

A 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fogvatartott munkaképtelenségének az (1) bekezdésben meghatározottnál hosszabb időtartamra, illetve véglegesen történő megállapítását a Büntetés-végrehajtás Egészségügyi Központ (a továbbiakban: BVEK) legalább két orvostól álló Munkaképességet Felülvizsgáló Bizottsága végzi.”

37. §

A 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet

a) 3. § (4) bekezdésében az „a nyilatkozatot az egészségügyi dokumentációban tárolni” szövegrész helyébe az „az aláírt nyilatkozatot az egészségügyi dokumentációban kell tárolni és az elektronikus egészségügyi nyilvántartásban rögzíteni” szöveg,

b) 3. § (6) bekezdésében az „egészségügyi nyilvántartásában kell elhelyezni” szövegrész helyébe az „egészségügyi dokumentációban kell tárolni és az elektronikus egészségügyi nyilvántartásban rögzíteni kell” szöveg,

c) 6. § (3) bekezdésében a „FÜV Bizottsághoz, a FÜV Bizottság döntése” szövegrész helyébe a „Munkaképességet Felülvizsgáló Bizottsághoz, a döntés” szöveg,

d) 7. §-ában a „FÜV Bizottság ”szövegrészek helyébe a „Munkaképességet Felülvizsgáló Bizottság” szöveg,

e) 14. § (2) bekezdésében a „csökkent munkaképességű vagy tartós ápolásra szoruló” szövegrész helyébe a „tartós ápolásra szoruló, önellátásra részben vagy egészében képtelen” szöveg,

f) 14. § (4) bekezdésében a „megváltozott munkaképességű vagy folyamatos orvosi felügyeletre, illetve tartós ápolásra szoruló” szövegrész helyébe a „tartós ápolásra szoruló, önellátásra részben vagy egészében képtelen” szöveg,

g) 17. § (3) bekezdésében a „csak különösen indokolt esetben” szövegrész helyébe a „nem” szöveg

lép.

4. A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak fegyelmi felelősségéről szóló 14/2014. (XII. 17.) IM rendelet módosítása

38. §

A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak fegyelmi felelősségéről szóló 14/2014. (XII. 17.) IM rendelet

a) 2. § (2) bekezdés h) pontjában a „kábitószert, új pszichoaktív anyagot vagy más pszichoaktív szert” szövegrész helyébe az „a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) szerinti kábítószert vagy tiltott tudatmódosító szert” szöveg,

b) 3. § (4) bekezdésében az „A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.)” szövegrész helyébe az „A Bv. tv.” szöveg

lép.

5. A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak letétjének kezeléséről és a birtokukban lévő külföldi fizetőeszközzel kapcsolatos eljárásról szóló 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet módosítása

39. §

A büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak letétjének kezeléséről és a birtokukban lévő külföldi fizetőeszközzel kapcsolatos eljárásról szóló 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet [a továbbiakban: 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet] 3. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A fogvatartott kérelmére a fogvatartást foganatosító szerv vezetője engedélyezheti a visszaadni rendelt bűnjelnek a letétbe helyezését, vagy pénz esetén a letéti számlára történő átutalását. Ez esetben a fogvatartottnak előzetesen írásban nyilatkoznia kell arról, hogy a bűnjelnek a postai úton vagy más logisztikai szolgáltatás útján történő kézbesítését kéri, és vállalja az ezzel kapcsolatos költségek megfizetését.

(7) Az engedélyezés tárgyában meghozott döntésről a bv. intézet tájékoztatja a bűnjelkezelőt, és engedélyezés esetén továbbítja részére a fogvatartott írásbeli nyilatkozatát, továbbá pénz átutalása esetére megjelöli az erre szolgáló számlaszámot.”

40. §

A 15/2014. (XII. 17.) IM rendelet 5. § (4) bekezdésében hatályát veszti a „vagy a fogvatartott nyilatkozata szerint” szövegrész.

6. A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet módosítása

41. §

(1) A szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet [a továbbiakban: 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet] 2. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„1. *családi és kötetlen látogatófogadásra kialakított helyiség*: a büntetés-végrehajtási intézet (a továbbiakban: bv. intézet) e célra kialakított helyisége vagy a látogatófogadásra kialakított helyiség elkülönített része, amely a látogatás ideje alatt – térelválasztó elem alkalmazása nélkül – egyidejű fizikai jelenlétet biztosít az elítélt, illetve a letartóztatott és a látogató részére, és amely a családi látogatófogadás esetén a kiskorú gyermekek elfoglaltságát biztosító berendezési tárgyakkal és eszközökkel van felszerelve,”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 2. §-a következő 1a. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában)

„1a. *csoportos látogatófogadásra kialakított helyiség*: a bv. intézet látogatófogadásra kialakított olyan helyisége, ahol fizikailag egy térben, azonos időpontban több elítélt, illetve letartóztatott fogadja a látogatót, és amelyben az elítélt, illetve a letartóztatott és a látogató között a bv. intézet az asztal síkjától számított ötven cm-nél nem magasabb, dolog észrevétlen átadását megakadályozó, de az átláthatóságot biztosító térelválasztó elemet alkalmazhat,”

(3) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 2. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

„5. pszichoaktív szer: a Bv. tv. szerinti kábítószer és tiltott tudatmódosító szer,”

42. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az (1) bekezdés szerinti döntés vagy intézkedés a bv. intézet parancsnokának vagy az agglomerációs központ vezetőjének a jogkörébe tartozik, a panaszt az agglomerációs központ vezetőjéhez, illetve az országos parancsnokhoz a beérkezéstől számított nyolc napon belül kell felterjeszteni a (2) és a (3) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével.”

43. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bv. intézet parancsnoka az elítéltnél tartható tárgyakat fajtánként, valamint a romlandó élelmiszerek mennyiségét – a tárolásra alkalmas hely és az arra rendszeresített eszköz figyelembevételével – a házirendben határozza meg.”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bv. intézet a zárkában vagy lakóhelyiségben nem biztosít televíziókészüléket, az elítélt engedéllyel, az 1. melléklet 6.2. alpontja szerinti televíziókészüléket tarthatja a birtokában. A televíziókészülék birtokban tartása – különösen az adott zárka, illetve lakóhelyiség építészeti adottságára, felszereltségére, az elítéltek létszámára tekintettel – az elítéltek közötti vitás helyzetek elkerülése vagy felszámolása érdekében – korlátozható.”

(3) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 26. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A birtokban tartás engedélyezéséről, illetve korlátozásáról a bv. intézet parancsnoka által kijelölt szakterületi vezető dönt.”

44. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 30/B. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A KKMI vagy az agglomerációs szervezeti egysége az újabb kockázatelemzési vizsgálat eredményeként újabb kockázatértékelési jelentést készít, és)

„a) a Bv. tv. 93. § (3) bekezdésének alkalmazásával az elítélt szigorúbb kategória-besorolásáról vagy a kategória-besorolás fenntartásáról dönt,”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 30/B. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A Bv. tv. 96. § (1) bekezdés l) pontja szerinti esetben a BFB a reintegrációs őrizetre vagy a feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó előterjesztés előtt az elítéltnak a KKMI vagy az agglomerációs szervezeti egysége általi újbóli kockázatelemzési vizsgálatát abban az esetben kezdeményezheti, ha azt megalapozott indokkal alátámasztja, és az elítélt a szabadságvesztést a bv. intézetben tölti.

(3b) Ha a KKMI a rendelkezésre álló információk alapján

a) a BFB kezdeményezését nem tartja indokoltnak, erről a bv. intézetet haladéktalanul értesíti, vagy

b) a BFB kezdeményezését indokoltnak tartja, szükség szerint intézkedik az elítélt újabb kockázatelemzési vizsgálat céljából történő átszállítása érdekében és az újabb kockázatelemzési vizsgálat eredményeként a bv. intézeti javaslat támogató vagy elutasító jellegéről hozott állásfoglalását megküldi a bv. intézetnek.”

45. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 34. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az 1. mellékelt szerint külön engedéllyel tartható tárgyak abban az esetben is csak engedéllyel tarthatók, ha a kategória-besorolás szerint az elítélt birtokában tartható tárgyak köre nem korlátozott. Az elítélt birtokában tartható tárgyak körének a kategória-besorolás szerinti korlátozása nem vonatkozik a büntetés-végrehajtási orvos (a továbbiakban: bv. orvos) által engedélyezett gyógyszerekre, gyógyászati vagy orvosi segédeszközökre, vitaminokra és tápszerekre.”

46. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 75. §-a a következő (4)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Rendkívüli eltávozás iránti kérelem esetén a döntéshez szükséges okiratok, információk beszerzése iránt a bv. intézet soron kívül intézkedik.

(5) Az ügy soron kívüli jellegére tekintettel a döntés a rendőri jelentés beérkezése hiányában is meghozható.

(6) Az engedélyezés megtagadására okot adó körülmény fennállása esetén a rendőri jelentés beszerzése mellőzhető.

(7) A rendkívüli eltávozást engedélyező döntés esetén az elítélt panasszal élhet az őrzés, valamint a mozgáskorlátozó eszköz használatának elrendelésével szemben. A panaszt soron kívül kell elbírálni, és az kizárólag az őrzés, valamint a mozgáskorlátozó eszköz használatának elrendelését érinti.

(8) A rendkívüli eltávozás engedélyezésének megtagadása esetén a bv. intézet telekommunikációs eszköz útján biztosítja a súlyos beteg közeli hozzátartozóval való kapcsolattartást, a közeli hozzátartozó temetésén való részvételt, vagy a közeli hozzátartozó temetési helyénél a kegyelet lerovását.

(9) A (8) bekezdés szerinti esetben a bv. intézet a telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartást az elítélt kapcsolattartója, kapcsolattartó hiányában a bv. intézet személyi állományának tagja által használt telekommunikációs eszközön biztosítja. A (8) bekezdés szerinti kapcsolattartás nem számítható be a kategória-besorolás szerinti telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartásként.”

47. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 53. alcíme a következő 87/A. §-sal egészül ki:

„87/A. §

(1) Ha az elítéltet több egymást követő napra személyes megjelenéssel idézik, és az előállítás végrehajtása érdekében rendőrségi fogdán kerül elhelyezésre, a birtokában tartható tárgyak közül magával viheti a büntetőeljárás ügyiratait, továbbá az eljárási cselekményre való felkészüléshez szükséges egyéb iratokat, tisztasági felszerelését, váltó ruházatát, a bv. orvos által engedélyezett gyógyászati vagy orvosi segédeszközt, valamint élelmiszert, dohányterméket és a bv. orvos által engedélyezett gyógyszert, vitamint és tápszert olyan mennyiségben, amely a távollét idejére biztosítja szükségleteit.

(2) A kiadás ideje alatt az elítélt részére a védővel és államának konzuli tisztségviselőjével mind a személyes, mind a telefonon történő kapcsolattartást biztosítani kell azzal, hogy a védővel való személyes kapcsolattartás során az elítélt a büntetőeljárás ügyiratait és a feljegyzéseit előzetes kérelem nélkül magánál tarthatja.”

48. §

(1) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 102. § (7)–(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) Az elítéltet a más bv. intézetben fogvatartott hozzátartozója a két bv. intézet parancsnokának együttes engedélyével látogathatja meg azzal, hogy a látogatás költségei az átszállított elítéltet terhelik, kivéve, ha az utazásra a bv. intézetek közötti heti rendszeres szállítás keretében kerül sor.

(8) A személyes érintkezést lehetővé tévő látogatófogadás elején és végén az elítélt és a hozzátartozó között a kézfogás, a rövid ideig tartó ölelés, valamint a fejek, illetve az arc és a száj összeérintése megengedett.

(9) A családi beszélő és a kötetlen látogatófogadás során az üdvözlésen kívül a látogatás ideje alatt is megengedett személyes érintkezésként a látogató kezének megfogása, arcának megsimogatása, a tíz éven aluli gyermek ölebe vétele, valamint a fejek, illetve az arc és a száj összeérintése.”

(2) A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 102. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Személyes érintkezésként kizárólag a (8) és a (9) bekezdésben meghatározottak gyakorolhatók, ezen túlmenően az intim érintkezés nem megengedett.

(11) A hozzátartozók közötti személyes érintkezés lehetősége nem korlátozható azzal az indokkal, hogy olyan személy is érkezett a látogatófogadásra, aki személyes érintkezésre nem jogosult.”

49. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 133. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elítélt a Bv. tv. 134. § szerinti levonásokat követően fennmaradó munkadíjából és a szabadon felhasználható letéti pénzéből havonta az alapmunkadíj háromszorosának megfelelő összegnek a kategória-besorolása szerinti mértékéig vásárolhat szükségleti cikket.”

50. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 134. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bv. intézetnek az elítélt részére havonta legalább két vásárlásra kell lehetőséget biztosítani. Az elítélt a 133. § (1) bekezdése alapján rá vonatkozóan meghatározott összeg erejéig vásárolhat – a bv. intézet parancsnoka által meghatározott időben és módon – szükségleti cikket.”

51. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet II. Fejezete a következő 79/B. alcímmel egészül ki:

„79/B. Az otthonápolási őrizet

136/G. §

(1) A bv. intézet az elítélt súlyos, vélelmezhetően tartósan fennálló krónikus betegségének bekövetkezésétől számított két hónap elteltével megvizsgálja, hogy

- a) a Bv. tv. 187/H. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülnek-e, és
- b) nem áll-e fenn a Bv. tv. 187/I. § a) pontjában megjelölt valamely kizáró ok.

(2) Ha az elítélt otthonápolási őrizetbe helyezhető, a reintegrációs tiszt tájékoztatja az elítéltet az otthonápolási őrizet feltételeiről és szabályairól, továbbá írásban nyilatkoztatja arról, hogy azok teljesítését, illetve megtartását vállalja-e.

(3) Az elítélt vállalása esetén a reintegrációs tiszt felhívja az elítéltet arra, hogy az otthonápolási őrizet végrehajtási helyeként kijelölhető ingatlant, civil vagy egyházi fenntartású intézményt, illetve a gondozását vállaló személyt jelölje meg, és szerezz be a gondozását vállaló személy erre vonatkozó írásbeli nyilatkozatát, továbbá, ha az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölendő ingatlan nem az elítélt vagy a gondozást vállaló személy tulajdona, a tulajdonos írásbeli hozzájárulását az elhelyezéshez, illetve a civil vagy egyházi fenntartású intézmény befogadó nyilatkozatát.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak teljesülése esetén a BFB a javaslattétel előtt – ha az elítélt egészségi állapota ezt lehetővé teszi – az elítéltet meghallgathatja. Egyebekben a 136/A. § (6) bekezdésében foglaltak alkalmazásával kell eljárni azzal, hogy az elítélt gondozását vállaló személy nyilatkozata a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelői környezettanulmány elkészítésekor is benyújtható.

(5) A 136/A. § (7) bekezdése alapján kell eljárni, ha az elítélt gondozását vállaló személy a nyilatkozatát, vagy ha a kijelölendő ingatlan nem az elítélt vagy a gondozást vállaló személy tulajdona, a tulajdonos az írásbeli hozzájárulását az elhelyezéshez, illetve a civil vagy egyházi fenntartású intézmény a befogadó nyilatkozatát visszavonja.

(6) Ha az elítélt más kijelölhető ingatlan, civil vagy egyházi fenntartású intézményt, illetve a gondozását vállaló más személyt nem tud megjelölni, az otthonápolási őrizet elrendelése iránti előterjesztést mellőzni kell.

(7) A bv. intézetnek az otthonápolási őrizet elrendelésére vonatkozó előterjesztéshez a bv. intézet alapellátó orvosának a véleményét és szakterületi javaslatát – szükség szerint a szakorvos, esetleg orvosszakértő véleményét is –, valamint a környezettanulmányt mellékelnie kell.

136/H. §

(1) Az otthonápolási őrizet elrendeléséről szóló büntetés-végrehajtási bírói határozat beérkezését követően a bv. intézet előkészíti az elítélt szabadon bocsátását.

(2) Ha az elítélt egészségi állapota miatt kizárólag betegszállító járművel szállítható, annak megszervezéséről a szabadító bv. intézet köteles gondoskodni, és a szállítás időpontjáról tájékoztatni az elítélt gondozását vállaló személyt, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézményben történő elhelyezés esetén az intézményt, valamint ha az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölt ingatlan, civil vagy egyházi fenntartású intézmény nem a fogva tartó bv. intézet illetékességi helyén van, az illetékes bv. intézetet is.

(3) Ha a (2) bekezdésben meghatározott szükséglet nem áll fenn és az otthonápolási őrizet végrehajtási helyeként kijelölt ingatlan, illetve intézményi elhelyezés esetén a civil vagy egyházi fenntartású intézmény nem a fogva tartó bv. intézet illetékességi területén van, az elítéltet át kell szállítani a kijelölt ingatlan vagy intézmény helye szerint illetékes bv. intézetbe, és a szabadítását ott kell elvégezni. Ha az elítélttel összefüggő egyedi körülmények indokolják, a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka ettől eltérően dönthet.

(4) A bv. intézet az elítélt számára – ha a büntetés-végrehajtási bíró elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazását rendelte el, annak beüzemelése után – kiállítja a bv. intézeten kívüli jogszerű tartózkodásról az igazolást.

(5) Ha a büntetés-végrehajtási bíró elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazását rendelte el, a bv. intézet elvégzi a 136/C. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott feladatokat, amelynek során keletkezett iratok egy példányát megküldi

a) az elítélt gondozását vállaló személynek, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézményi elhelyezés esetén az intézménynek, továbbá

b) feltéve, hogy az elítélt (3) bekezdés szerinti átszállítására nem került sor, az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölt ingatlan vagy intézmény helye szerint illetékes bv. intézetnek, valamint csatolja az otthon ápolási őrizet elrendeléséről szóló büntetés-végrehajtási bírói határozatot.

(6) Ha a büntetés-végrehajtási bíró elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazását rendelte el, a (2) bekezdés szerinti szállításra a 136/C. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott feladatok elvégzését követően kerülhet sor, a szállítás napjával az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölt ingatlan, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézmény helye szerint illetékes bv. intézet veszi át az elektronikus távfelügyeletet.

(7) Az illetékes büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő a (2) bekezdés szerinti szállítást, illetve a szabadítás napját követő három munkanapon belül felveszi a kapcsolatot az elítélt gondozását vállaló személlyel, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézményi elhelyezés esetén az intézmény kezelőorvosával, továbbá végrehajtja az elítélt első ellenőrzését.

136/I. §

(1) A 136/D. § (2) és (2a) bekezdésében foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy amennyiben az otthonápolási őrizet megszüntetése a Bv. tv. 187/I. § g) pont ga) alpontja alapján indokolt, az előterjesztéshez a bv. intézet alapellátó orvosának a véleményét is csatolni kell.

(2) A 136/D. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bv. intézet abban az esetben is előterjesztést tesz a büntetés-végrehajtási bírónak az otthonápolási őrizet végrehajtási helyének megváltoztatására, ha az elítélt a gondozását vállaló – azt eltérő lakóhelyen biztosító – új személyt, illetve másik ingatlant, civil vagy egyházi fenntartású intézményt jelöl meg. Ha büntetés-végrehajtási bíró elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazását rendelte el, és az elítélt nem jelöl meg más alkalmas ingatlant, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézményt, a bv. intézet parancsnoka a Bv. tv. 187/E. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint jár el.

136/J. §

(1) A 136/E. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az elítélt feltételes szabadságra bocsátásának elbírálására irányuló előterjesztést az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölt ingatlan, illetve civil vagy egyházi fenntartású intézmény helye szerint illetékes bv. intézet teszi meg az illetékes büntetés-végrehajtási bírónak.

(2) Ha a büntetés-végrehajtási bíró elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazását rendelte el, az otthonápolási őrizet megszűnése esetén a bv. intézet felhívja az otthonápolási őrizet ellenőrzésében közreműködő büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelőt, hogy az elítéltet keresse fel az elektronikus távfelügyeleti eszköz eltávolítása és átvétele céljából.”

52. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 3. melléklete a következő 3. ponttal egészül ki:
„3. A fogyatékkal élők számára kialakított zárkában speciális zuhanyzék.”

53. §

A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet

a) 34. § (1) bekezdés m) pontjában, 34. § (2) bekezdés l) pontjában, 34. § (3) bekezdés m) pontjában, 34. § (4) bekezdés m) pontjában, 34. § (5) bekezdés m) pontjában, 187. § (1) bekezdés c) pontjában, 188. § (1) bekezdés c) pontjában és 189. § (1) bekezdés c) pontjában a „fordítható összeget alkalmanként” szövegrész helyébe a „havonta fordítható összeget” szöveg,

b) 71. § (3) bekezdésében a „kábitószer-mentesség” szövegrész helyébe a „pszichoaktív szer-mentesség” szöveg,

c) 79. § (3) bekezdés b) pontjában a „bv. intézet” szövegrész helyébe a „BVOP” szöveg,

d) 134/A. § (1) bekezdésében az „üzletben” szövegrész helyébe az „üzletben vagy annak kínálatából” szöveg

lép.

54. §

Hatályát veszti a 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet 52. § (3) bekezdése.

7. A börtönlelkészi szolgálatról és a börtönmissziós tevékenységről szóló 8/2017. (VI. 13.) IM rendelet módosítása

55. §

A börtönlelkészi szolgálatról és a börtönmissziós tevékenységről szóló 8/2017. (VI. 13.) IM rendelet [a továbbiakban: 8/2017. (VI. 13.) IM rendelet] 7. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A börtönlelkész a reintegrációs programon való részvételként az elítéltnak a vallásos irodalom feldolgozását és a lelki önképzést segítő vagy az általa szervezett egyéb foglalkozásokon való részvételét értékeli, és tehet javaslatot a BFB számára a kreditpont megadására. Ha a foglalkozást a kisegítő börtönlelkész vagy a börtönmissziós munkatárs vezeti, a kreditpont megadására vonatkozó javaslatát a börtönlelkész felé teheti meg.”

56. §

A 8/2017. (VI. 13.) IM rendelet 10. § (5) bekezdésében a „rezsimkategóriák” szövegrész helyébe a „kategória szabályok” szöveg lép.

8. A fogva tartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet módosítása

57. §

A fogva tartott személy esetében a büntetőeljárás lefolytatása, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet [a továbbiakban: 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet] 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az értesítőlapot a tanács elnöke, a tanács tagjaként eljáró bíró, a bv. bíró, az önálló aláírási joggal rendelkező bírósági titkár vagy a bírósági ügyintéző

a) ha azt a bíróság információs rendszerében állították elő – a keltezés és az aláíró személyének és tanács elnöki, bírói, bv. bírói, bírósági titkári, illetve bírósági ügyintézői tisztségének rávezetését követően –, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással látja el, vagy

b) az a) pontban foglalt feltételek hiányában rendelkezik a bíróság információs rendszerében kiállított értesítőlapnak – a keltezés és az aláíró személyének és tanács elnöki, bírói, bv. bírói, bírósági titkári, illetve bírósági ügyintézői tisztségének rávezetését követően – a bíróság minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőjével való ellátásáról,

c) a papíralapon kiállított értesítőlap esetén azt – a keltezést követően – aláírja és a bíróság bélyegzőjével látja el.”

58. §

A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 10. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a büntetés vagy az intézkedés végrehajtása iránti intézkedések során a bv. csoport az elítélt haláláról értesül, annak tényét az iratokban a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő lekérdezés útján, vagy ha az rendelkezésre áll, a halotti anyakönyvi kivonattal igazolja. A bv. bíró a halál tényéről értesíti a végrehajtásért felelős szervet és az elsőfokon eljáró bíróságot, továbbá intézkedik a körözés, illetve az elfogatóparancs visszavonása érdekében.”

59. §

A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 41–43. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„41. §

(1) Az elzárás végrehajtása érdekében a bv. bíró, a bv. csoport, illetve a bv. tisztviselő és a BVOP a szükséges intézkedéseket ezen alcímben szabályozott eltérésekkel, a szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával teszi meg.

(2) Az értesítőlap és a rendelkezésre álló egyéb iratok alapján a bv. bíró azt is megvizsgálja, hogy nem áll-e fenn az elzárás végrehajtását a Bv. tv. 278. §-ában meghatározott kizáró ok.

42. §

(1) Ha a bv. bíró az elzárás végrehajtását kizáró okot állapít meg, vagy az elítélt a Btk. 92–92/B. §-a szerinti beszámítás alapján kitöltötte az elzárást, a bv. bíró az értesítőlapra bírói rendelvényt nem vezet, a felhívás érdekében nem intézkedik.

(2) A bv. bíró az elzárás végrehajtását kizáró ok megállapításáról az elévülés bekövetkezése esetén a Bv. tv. 70. § (1) bekezdése szerinti eljárásban határoz, az elzárás végrehajthatóságának a Bv. tv. 278. § a), illetve b) pontjában meghatározott okból való megszűnése esetén határozatot hoz. A bv. bíró a végrehajtást kizáró ok megállapításáról szóló határozatát megküldi az elsőfokon eljáró bíróságnak.

(3) Ha a bv. bíró az elzárás végrehajtását kizáró okot a bírói rendelvény kiadását követően állapítja meg, a (2) bekezdésben foglaltak szerint jár el azzal, hogy a határozatát megküldi

a) a BVOP-nak,

b) az elzárás fogamatba vétele esetén, az elzárást fogatosító bv. intézetnek, és azonnal intézkedik az elítélt szabadon bocsátása iránt.

43. §

(1) Ha a bíróság a bírói rendelvénnel ellátott értesítőlapot az elítélttel szemben elrendelt letartóztatást, más ügyben kiszabott szabadságvesztést fogatosító bv. intézetnek küldte meg, a bv. bíró – az elzárás végrehajthatósága megszűnésének a Bv. tv. 278. § c) pontjában meghatározott

feltétele bekövetkeztének várható időpontjára figyelemmel – az iratokat határidős nyilvántartásba teszi.

(2) Ha a bíróság a bírói rendelvénnyel ellátott értesítőlapot a BVOP-nak megküldte, és az elítélt javítóintézeti nevelés hatálya alatt áll, a bv. bíró az iratokat – az ideiglenes elbocsátás esedékességére figyelemmel – határidős nyilvántartásba teszi. Ha az ideiglenes elbocsátásról hozott határozat jogerőre emelkedését követő tizenöt napon belül az elítélt bv. intézetbe való befogadásáról nem kap értesítést, a bv. bíró megkeresi a javítóintézeti nevelést fogantató javítóintézetet, hogy mely okból nem történt meg az elítéltnak az elzárás fogantatása érdekében az átszállítása a bv. intézetbe.

(3) Ha ideiglenes elbocsátásra nem került sor, a bv. bíró az iratokat – a javítóintézetből való elbocsátás, illetve ha ez előbb következne be, az elzárás végrehajthatósága megszűnésének a Bv. tv. 278. § c) pontjában meghatározott feltétele bekövetkeztének várható időpontjára figyelemmel – határidős nyilvántartásba teszi.

(4) Ha az elítélttel szemben letartóztatást, szabadságvesztést vagy más ügyben kiszabott elzárást vesznek fogantatba, a bv. bíró – feltéve, hogy az elzárás végrehajtásának nincs akadálya – az elzárásról kiállított értesítőlapra bírói rendelvényt vezet. Az értesítőlapot, a határozatkiadmányokat és az egyéb iratokat a bv. bíró az elítéltet fogva tartó bv. intézetnek küldi meg.

(5) Ha a felhívással érintett elzárás végrehajtásának megkezdése előtt az elítélttel szemben javítóintézetben fogantatott letartóztatást vagy javítóintézeti nevelést vesznek fogantatba, a bv. bíró – ha az elzárás végrehajtásának nincs akadálya – az elzárásról kiállított értesítőlapra bírói rendelvényt vezet, és azt a határozatkiadmányokkal és egyéb ügyiratokkal együtt megküldi a BVOP-nak.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott esetben a bv. bíró az értesítőlap „Megjegyzés” rovatában feltünteti, hogy a bíróság a javítóintézetet felhívta arra, hogy a letartóztatás megszűnését vagy megszüntetését, a javítóintézetből való elbocsátást követő nappal, illetve ideiglenes elbocsátás esedékességével a javítóintézet székhelye szerint illetékes rendőrség útján intézkedjen az elítéltnak a javítóintézet székhelye szerinti bv. intézetbe való átszállítása iránt.

(7) A bv. bíró a javítóintézet igazgatóját a 40. § (4) és (5) bekezdésének a megfelelő alkalmazásával hívja fel intézkedésre, és a felhívást az elzárás végrehajtására kiállított értesítőlap másolatával a letartóztatást vagy javítóintézeti nevelést fogantató javítóintézetnek küldi meg.”

60. §

A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet III. Fejezete a 43. §-t követően a következő alcím címmel egészül ki:

„18/A. Intézkedés a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtására”

61. §

A 9/2018. (VI.11.) IM rendelet 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. §

(1) A bíróság a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtása érdekében

- a) 19. melléklet szerinti adattartalommal kiállított értesítőlap és
- b) a véglegessé válási záradékkal ellátott határozat kiadmányának

megküldésével intézkedik a bv. csoportnál. A bíróság a határozat egy kiadmányát a GH-nak is megküldi.

(2) Ha a bv. bíró megállapítja, hogy a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának nincs akadálya, és a kötelezett

a) más ügyben bv. intézetben van fogva, a bv. bíró az értesítőlapra bírói rendelvényt vezet, és azt a határozatkiadmánnyal együtt megküldi a fogvatartást fogatosító bv. intézetnek,

b) más ügyben javítóintézetben fogatosított letartóztatásban van, vagy javítóintézeti nevelés hatálya alatt áll, a bv. bíró az értesítőlapra bírói rendelvényt vezet, és azt a határozatkiadmánnyal együtt megküldi a végrehajtásra kijelölt bv. intézetnek, egyidejűleg az értesítőlap másolatának megküldésével felhívja a javítóintézet igazgatóját, hogy a Bv. tv. 14. § (8) bekezdése szerinti végrehajtási sorrend figyelembevételével intézkedjen a kötelezettnek a javítóintézet székhelye szerinti bv. intézetbe szállítása iránt,

c) szabadlábon van, a bv. bíró a 37. melléklet szerinti felhívással intézkedik a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásának megkezdése iránt.

(3) A (2) bekezdés b)–c) pontja szerinti kijelölt bv. intézetben a jogszabályban kijelölt bv. intézetet kell érteni.

(4) Ha a kötelezett más törvényszék területén, olyan távoli helyen lakik vagy tartózkodik, ahonnan a távolság miatt megjelenése, illetve az elővezetése jelentős költséggel járna, a bv. csoport a rendbíróság helyébe lépő elzárást előírja, de a jelentkezésre felhívást mellőzi. Ebben az esetben az értesítőlapot, a rendelkezésére álló határozatkiadmányokat a bv. csoport a kötelezett lakcíme, ennek hiányában tényleges tartózkodási helye szerint illetékes bv. csoportnak küldi meg.

(5) A (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben a bv. intézetnek a kötelezett befogadásáról szóló értesítése alapján a bv. csoport haladéktalanul megküldi a bírói rendelvénnel ellátott értesítőlapot és a véglegessé válási záradékkal ellátott átváltoztató határozat kiadmányát a bv. intézetnek.

(6) A (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben a bv. intézet, a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a javítóintézet tájékoztatja a bv. csoportot a Bv. tv. 14. § szerinti végrehajtási sorrendre figyelemmel a végrehajtás megkezdésének várható időpontjáról. A bv. csoport az iratot a végrehajtás befejezésének várható időpontjára figyelemmel határidős nyilvántartásba teszi.

(7) A bv. csoport közli – a bv. intézet, illetve a javítóintézet tájékoztatása és a fogvatartotti nyilvántartás adatai alapján – a GH-val a rendbíróság helyébe lépő elzárás megkezdésének és kitöltésének napját.

(8) Ha a rendbíróság helyébe lépő elzárás fogatba vétele előtt a kötelezett a rendbíróságot részben megfizette, a bv. bíró a kiállított értesítőlapra – a részbeni megfizetésre tekintettel – vezet bírói rendelvényt.

(9) Ha a befizetésre a végrehajtása alatt kerül sor, a bv. bíró

a) részbeni befizetés esetén átirattal a rendbíróság helyébe lépő elzárás módosult, végrehajtandó tartamának közlésével,

b) a rendbíróság teljes összegének befizetése esetén – a (11) bekezdés szerinti kivétellel – a kötelezett szabadítása érdekében

haladéktalanul intézkedik a végrehajtást fogatosító bv. intézetnél.

(10) Ha rendbíróság megfizetését vagy részbeni megfizetését tanúsító szelvény bemutatása a bv. intézetnél hétköznapi munkaidőben történt, a bv. intézet azonnal rövid úton megkeresi a GH-t annak tisztázása érdekében, hogy a befizetés valóban az adott rendbíróság fejében történt-e. Ha az előírási tételszám és a befizetési szelvény alapján a beazonosítás elvégezhető, és a GH a befizetést visszaigazolja, a bv. intézet a kötelezettet azonnal szabadítja.

(11) Ha a befizetés azonosítása a (10) bekezdésben meghatározott módon nem végezhető el, a bv. intézet a nála bemutatott befizetést igazoló okiratot – az erről kiadott igazolás ellenében – átveszi, és azonnal megküldi – a bv. csoport útján – a rendbíróság végrehajtására illetékes GH-nak.”

62. §

A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet XI. Fejezete a következő 38/A. alcímmel egészül ki:

„38/A. A tárhelyszolgáltatás megszüntetésének végrehajtása

72/A. §

(1) A bíróság a tárhelyszolgáltatás megszüntetését elrendelő jogerős határozatában

a) a tárhelyszolgáltatást az érintett vagyoni érdekelt, valamint az általa a tárhelyszolgáltatás igénybevételéhez használt elektronikus azonosító megjelölésével,

b) a tárhelyszolgáltatót a 69. § (4) bekezdésében meghatározott adatokkal határozza meg.

(2) A bíróság a tárhelyszolgáltatás megszüntetését elrendelő határozatra felhívást vezet, amelyben a kötelezettet azonnali vagy legfeljebb a határozat közlésétől számított egy munkanapon belüli önkéntes teljesítésére hívja fel, vagy a határozat kiadmányához ilyen felhívást csatol, és azt megküldi a tárhelyszolgáltató székhelye szerint illetékes állami adó- és vámhatóságnak a végrehajtás foganatosítása érdekében, és erről a határozat megküldésével értesíti a bv. csoportot.

(3) Ha az állami adó- és vámhatóság a végrehajtásról készült jegyzőkönyvvel arról értesíti a bíróságot, hogy a végrehajtás:

a) eredményes, a bíróság a végrehajtást törli a nyilvántartásból,

b) eredménytelen, a bíróság a rendbíróság kiszabása érdekében intézkedik.

(4) Ha a tárhelyszolgáltató a kötelezettségének nem tett eleget vagy a teljesítést megtagadta, a bíróság a rendbíróság kiszabásáról szóló határozat véglegessé válását követően a rendbíróság behajtására vonatkozó szabályok szerint jár el.

(5) Ha az állami adó- és vámhatóság ismételt ellenőrzése alapján megállapítja, hogy a kötelezett továbbra sem teljesítette a tárhelyszolgáltatás megszüntetését, a bíróság újabb rendbíróságot szabhat ki.

(6) Ha a kötelezett a kiszabott rendbíróság ellenére sem teljesít, a bíróság a rendbíróságot kiszabó határozat véglegessé válását követő naptól számított három hónap elteltével újból rendbíróságot szabhat ki. Az első eredménytelen végrehajtási kísérlet napját követő három év elteltével a végrehajtást befejezettként kell kezelni, és törölni kell a nyilvántartásból.”

63. §

A 9/2018. (VI.11.) IM rendelet 93. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Környezettanulmány beszerzésének elrendelése esetén a bíróság a megkeresésben kérdést tehet fel arra vonatkozóan, hogy a bűnügyi költség mérséklése vagy elengedése iránti kérelemben hivatkozott valamely tény vagy körülmény megfelel-e a valóságnak. A bíróság a megkereséshez a bűnügyi költség mérséklése vagy elengedése iránti kérelmet mellékel.”

64. §

A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet XV. Fejezete a következő 57/A. alcímmel egészül ki:

„57/A. A tárhelyszolgáltatás felfüggesztése

112/A. §

(1) Ha a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a Be. 338/A. § (2) bekezdése alapján kötelezi az ott meghatározott tárhelyszolgáltatót a szolgáltatás felfüggesztésre (a továbbiakban: tárhelyszolgáltató), akkor a határozatában

- a) a tárhelyszolgáltatást az érintett vagyoni érdekelt, valamint az általa a tárhelyszolgáltatás igénybe vételéhez használt elektronikus azonosító megjelölésével, és
b) a tárhelyszolgáltatót a 69. § (4) bekezdésében meghatározott adatokkal
határozza meg.

(2) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a tárhelyszolgáltatás felfüggesztéséről hozott határozatra felhívást vezet, amelyben a tárhelyszolgáltatót azonnali vagy legfeljebb a határozat közlésétől számított egy munkanapon belüli önkéntes teljesítésre hívja fel, vagy a határozat kiadmányához ilyen felhívást csatol, és azt megküldi a tárhelyszolgáltató székhelye szerint illetékes állami adó- és vámhatóságnak.

(3) Ha az állami adó- és vámhatóság a végrehajtási cselekményről készült jegyzőkönyvet megküldte, és aszerint a tárhelyszolgáltató a kötelezettséget nem teljesítette, a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság intézkedik a rendbíróság kiszabása érdekében.

(4) Ha a tárhelyszolgáltatás felfüggesztésével szemben bejelentett jogorvoslat alapján a tárhelyszolgáltatás felfüggesztéséről szóló határozat hatályon kívül helyezésére kerül sor, az erről rendelkező határozatban meg kell jelölni az (1) bekezdésben meghatározott adatokat is. A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával haladéktalanul intézkedik a tárhelyszolgáltatás felfüggesztésének visszavonása iránt.

(5) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a rendbíróság kiszabásáról szóló határozatának véglegessé válását követően a rendbíróság behajtására vonatkozó szabályok szerint jár el.

(6) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a tárhelyszolgáltatás felfüggesztésének megszüntetése esetén a (4) bekezdés megfelelő alkalmazásával jár el.

(7) Ha a büntetőeljárás befejezésekor a tárhelyszolgáltatás megszüntetésének elrendelésére nem kerül sor, a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az eljárás befejezéséről hozott határozatában rendelkezik a szolgáltatás visszaállításáról, egyebekben a (4) bekezdés megfelelő alkalmazásával jár el.”

65. §

A 9/2018. (VI.11.) IM rendelet 115. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A büntetés-végrehajtási bíró a határozatában az elítélt által munkában töltött időt a munkáltató munkarendje és a munkáltatóra vonatkozó munkajogi vagy az egyéb foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó előírások szerint – így különösen az elítélt munkaidőbeosztása, a kötelező pihenőidő és az étkezési vagy egyéb szünet figyelembevételével – állapítja meg.”

66. §

A 9/2018. (VI.11.) IM rendelet 137. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Környezettanulmány beszerzésének elrendelése esetén a bíróság a megkeresésben kérdést tehet fel arra vonatkozóan, hogy a kegyelmi kérelemben hivatkozott valamely tény vagy körülmény megfelel-e a valóságnak. A bíróság a megkereséshez a kegyelmi kérelmet mellékeli.”

67. §

A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet

- a) 1. melléklete a 3. melléklet,
- b) 2. melléklete a 4. melléklet,
- c) 3. melléklete az 5. melléklet,
- d) 4. melléklete a 6. melléklet,
- e) 5. melléklete a 7. melléklet,

- f) 14. melléklete a 8. melléklet,
- g) 19. melléklete a 9. melléklet,
- h) 24. melléklete a 10. melléklet,
- i) 25. melléklete a 11. melléklet,
- j) 26. melléklete a 12. melléklet

szerint módosul.

68. §

A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet

- a) 27. § (1) bekezdésében az „értesítőlap másolatának” szövegrész helyébe az „értesítőlap” szöveg,
- b) 27. § (2) bekezdésében az „értesítőlap másolatához” szövegrész helyébe az „értesítőlaphoz” szöveg,
- c) 32. és 33. mellékletében a „szabadságvesztésének megkezdése végett” szövegrész helyébe a „szabadságvesztésének megkezdése és a kockázatelemzési vizsgálaton történő megjelenés végett” szöveg,
- d) 90. § (3) bekezdésében a „szabadságvesztésre” szövegrész helyébe az „elzárásra” szöveg lép.

69. §

Hatályát veszti a 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet

- a) 3. § (3) bekezdés c) pontjában az „, az elzárásra” szövegrész,
- b) 28. § (5) bekezdése,
- c) 30. § (1)–(3) bekezdése,
- d) 90. § (4) bekezdése,
- e) 36. melléklete.

9. Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet módosítása

70. §

(1) Az egyes büntetőeljárási cselekményekre és a büntetőeljárásban részt vevő személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet [a továbbiakban: 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet] 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárási cselekmény megkezdésekor a bíróság tájékoztatja a jelen lévő személyeket, hogy az eljárási cselekményről

- a) egyidejűleg végzett írásbeli jegyzőkönyvezés,
- b) egyidejűleg végzett írásbeli jegyzőkönyvezés mellett folyamatos hangfelvétel, vagy kép- és hangfelvétel,
- c) egyidejűleg végzett írásbeli jegyzőkönyvezés helyett folyamatos hangfelvétel, vagy jegyzőkönyvnek nem minősülő kép- és hangfelvétel, vagy
- d) egyidejűleg végzett írásbeli jegyzőkönyvezés helyett jegyzőkönyvnek minősülő kép- és hangfelvétel

készül.”

(2) A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 63. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott esetben a folyamatos hangfelvételen, vagy a kép- és hangfelvételen rögzíteni kell a Be. szerinti figyelmeztetéseket, és valamely körülmény, tény vagy cselekmény megtörténtét, ha annak jegyzőkönyvben történő rögzítését a Be. előírja.

(2b) A (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott esetben a bíróság az írásbeli jegyzőkönyv, vagy a jegyzőkönyv írásbeli kivonata utólagos elkészítése céljából, az adott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hanganyagot (a továbbiakban: hangjegyzet) is rögzíthet. A hangjegyzet nem minősül ügyiratnak, a hangjegyzetre a Be. 100-101. §-ában meghatározott rendelkezések nem alkalmazhatóak.”

(3) A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 63. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben készült írásbeli jegyzőkönyvben, valamint a (2) bekezdés d) pontja alapján készült jegyzőkönyvnek minősülő kép- és hangfelvétel alapján készült írásbeli kivonatban rögzíteni kell az 58. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat is.

(5) Az írásbeli jegyzőkönyv, illetve a jegyzőkönyv írásbeli kivonatának utólagos elkészítésekor a jegyzőkönyvben illetve az írásbeli kivonatban fel kell tüntetni a leírás időpontját, és azt, hogy az a (2b) bekezdés szerinti hangjegyzet, folyamatos hangfelvétel vagy kép- és hangfelvétel alapján készült.”

(4) A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 63. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egyidejűleg végzett jegyzőkönyvezés helyett készített digitális kép- és hangfelvételt a bíróság a felvétel elektronikus aláírásával vagy a felvételen elektronikus bélyegző elhelyezésével három munkanapon belül hitelesíti. Ha az eljárási cselekményről nem digitális felvétel készült, a bíróság a felvételt digitalizálja és a digitalizált felvételt hitelesíti.”

71. §

A 12/2018. (VI. 12.) IM rendelet 30. § (5) bekezdésében az „alkalmazni a Be. 740. §-a” szövegrész helyébe az „alkalmazni a Be. 51/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján hozott határozat, valamint a Be. 740. §-a” szöveg lép.

10. A különleges bánásmódot igénylő személy részvételét igénylő eljárási cselekmény elvégzésére szolgáló rendőrségi helyiség kialakításáról, működtetéséről és a használata ellenőrzéséről szóló 13/2018. (VI. 12.) IM rendelet módosítása

72. §

A különleges bánásmódot igénylő személy részvételét igénylő eljárási cselekmény elvégzésére szolgáló rendőrségi helyiség kialakításáról, működtetéséről és a használata ellenőrzéséről szóló 13/2018. (VI. 12.) IM rendelet 5. § (1) bekezdésében a „legalább kétévente” szövegrész helyébe a „háromévente” szöveg lép.

11. A bűnügyi felügyelet és a távollattartás végrehajtásáról szóló 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet módosítása

73. §

A bűnügyi felügyelet és a távollattartás végrehajtásáról szóló 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet [a továbbiakban: 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet] 1. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az internet elérésével végezhető tevékenységtől való tartózkodás vagy az ilyen tevékenység korlátozásának (a továbbiakban: internetes külön magatartási szabály) az indítványozása esetén azt kell vizsgálni, hogy – különösen a rendelkezésre álló technikai eszközökre, valamint a terhelt ellenőrzésben való együttműködési készségére tekintettel – hatékonyan megvalósítható-e az

internetes tevékenység ellenőrzése. Az ellenőrzés igénybe vehető eszközeit illetően az 5. § (1) bekezdése szerinti rendőrkapitányság is megkereshető.”

74. §

(1) A 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet 2. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Internetes külön magatartási szabály előírásának akkor lehet helye, ha az internetes tevékenység ellenőrzése hatékonyan megvalósítható. Az internetes tevékenység ellenőrzésének hatékonysága szempontjából figyelembe kell venni különösen a rendelkezésre álló technikai eszközöket és erőforrást, valamint a terhelt ellenőrzésben való együttműködési készségét. Az internetes külön magatartási szabály előírásának nem akadály, ha a hatékony ellenőrzéshez szükséges technikai eszközök nem alkalmazhatók, de a terhelt közreműködése vagy más körülmény a hatékony ellenőrzést valószínűvé teszi.

(1b) Az internetes külön magatartási szabály 8. § (1a) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzéséhez a terhelt előzetes hozzájárulása szükséges, valamint a 8. § (1a) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzés lehetőségének előírását az (1) bekezdés szerinti határozatban meg kell jelölni.”

(2) A 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet 2. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a bíróság a terhelt számára magatartási szabályként előírja, hogy az internet elérésével végezhető tevékenysége ellenőrzésében köteles közreműködni, és a határozatban figyelmezteti a terheltet arra is, hogy az ellenőrzésben való közreműködés elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése a bűnügyi felügyelet magatartási szabályainak a megszegésének minősül.”

75. §

A 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet 8. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ellenőrzést végző rendőrkapitányság az előírt internetes külön magatartási szabályok megtartását – a rendelkezésére álló technikai eszközökre és erőforrásra is figyelemmel – különösen:

- a) az internetes tevékenység rögzítését végző alkalmazás telepítésével,
- b) távoli asztal kapcsolat létrehozása során a rögzített internetes tevékenység ellenőrzésével,
- c) előre be nem jelentett időpontban, folyamatos kép- és hangfelvétel továbbítása során a rögzített internetes tevékenység és más körülményeknek a terhelt által történő bemutatásával,
- d) – ha a tilalommal érintett tevékenység az interneten történő közzétételt érinti – az interneten történő kereséssel

ellenőrizheti.”

76. §

A 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet 9. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha előírt magatartási szabályok megtartásának ellenőrzését végző rendőrkapitányság megállapítja, hogy 8. § (1a) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzés technikai feltételei nem állnak fenn, erről haladéktalanul tájékoztatja a büntetőeljárást folytató bíróságot, ügyészséget vagy nyomozó hatóságot.”

77. §

A 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontjában a „rendelkezett,” szövegrész helyébe a „rendelkezett, illetve” szöveg lép.

78. §

Hatályát veszti a 15/2018. (VI. 15.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában az „illetve” szövegrész.

12. Záró rendelkezések

79. §

(1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A 63. §, a 65. §, a 66. §, valamint a 9. alcím az e rendelet kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.

(3) A 2. § és a 12. § 2026. szeptember 1-jén lép hatályba.

dr. Tuzson Bence
igazságügyi miniszter

Egyetértek:

dr. Semjén Zsolt
a miniszterelnök általános helyettese

dr. Pintér Sándor
belügyminiszter

Szalay-Bobrovniczky Kristóf
honvédelmi miniszter

Nagy Márton
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a .../2025. (... ..) IM rendelethez

1. melléklet a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelethez

**A KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS KERETÉBEN LÉTREJÖTT MEGÁLLAPODÁS TELJESÍTÉSÉNEK
BEJELENTÉSE**

Alulírott (családi és utónév) terhelt (aki
.....-n év hó napján született, anyja születési neve:
.....) bejelentem, hogy a/az
Ügyészség ügyszámon elrendelt közvetítői eljárásban létrejött
megállapodásban foglaltakat teljesítettem.

Ha a büntetőeljárás bírósági szakban van, az eljáró bíróság megnevezése:
..... Bíróság, és ügyszáma:

Ennek igazolására az alábbi melléklete(ke)t csatolom.

----- (keltezés)

a terhelt aláírása

2. melléklet a .../2025. (... ..) IM rendelethez

2. melléklet a 8/2013. (VI. 29.) KIM rendelethez

FELHÍVÁS

A Járásbíróságnak/Törvényszéknek az év
hó napján kelt/20...../..... számú, a
Törvényszéknek/Ítéltáblának mint másodfokú bíróságnak a 20..... év hó
napján kelt/20...../..... számú, illetve az Ítéltábla/Kúria mint harmadfokú
közérdekű munkát kiszabó ügydöntő határozata, illetve a Törvényszék bv. bírójának
számú végzése, valamint a sz. munkahely kijelöléséről hozott véglegessé
vált határozat alapján

felhívom

..... (születési név:) elítéltet (aki-n
..... év hó napján született, anyja születési neve:
.....), hogy a közérdekű munka megkezdése végett
..... napján/határidőben a kijelölt munkahely
(.....) igazgatójánál/vezetőjénél/munkaügyi
osztályán személyesen jelentkezzen. A foglalkoztathatósági szakvéleményt magával kell vinnie és be
kell mutatnia a munkáltatónak!

Ha ennek a felhívásnak alapos ok nélkül nem tesz eleget, magát a közérdekű munka végrehajtása alól
kivonja, vagy a munkafegyelmet súlyosan sértő magatartást tanúsít, a bíróság a közérdekű munkát,
illetve a munkának e körülmények bekövetkezésekor még hátralévő részét szabadságvesztésre
változtatja át.

....., 20..... év hó napján

.....

pártfogó felügyelő

Címzett:

.....

3. melléklet a .../2025. (... ..) IM rendelethez

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 1. melléklet 1.12. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.12. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 2. melléklet 1.12. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.12. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 3. melléklet 1.12. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.12. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 4. melléklet 1.12. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.12. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 5. melléklet 1.12. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.12. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 14. melléklet 1.12. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.12. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 19. melléklet 1.10. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.10. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 24. melléklet 1.10. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.10. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 25. melléklet 1.10. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.10. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”

1. A 9/2018. (VI. 11.) IM rendelet 26. melléklet 1.10. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.10. elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség vagy annak rögzítése, hogy a büntetőeljárásban a terhelttel a kapcsolattartás papíralapon történt”